

## 美国退出《中导条约》的当代含意与影响\*

邹治波

美国退出《中导条约》影响世界和平与战略稳定。本文重点分析关于美国退出《中导条约》的几个重要问题：《中导条约》的当代含意是什么，为什么美国选择退出《中导条约》，美国在有关地区部署中导武器的前景如何，《中导条约》的失效对世界将造成什么样的影响。《中导条约》是美国和苏联在疯狂核军备竞赛中为避免现实核战争达成的第一个销毁一整类武器的裁军条约。条约达成符合它们的安全利益。美国当前退出《中导条约》是在新的世界战略形势下维护其战略优势的一项重大措施。这对世界安全局势、大国关系、国际秩序和地缘环境都将造成严重的负面影响。美国退出《中导条约》后将力推在东亚和东欧部署中导武器，能否及时部署将取决于地缘形势变化和技术因素。

关键词：《中导条约》 美国退约 目的 影响

2019年8月2日，美国宣布正式退出《美苏消除两国中程和中短程导弹条约》（以下简称《中导条约》），并随即于8月18日进行了一次违反该条约的导弹试验。作为条约的另一方——俄罗斯，迅速做出反应，宣布《中导条约》正式失效，强调条约失效的原因在于美国首先退出条约。至此，这一美苏（俄）<sup>①</sup>两个超级核大国达成的唯一的销毁一整类导弹武器的裁军条约终结，引起了全世界的强烈关注和担心。那么，为什么美国会退出《中导条约》？美国退出《中导条约》的目的何在？美国退出《中导条约》对世界意味着什么？这将会产生怎样的影响？

邹治波系中国社会科学院世界经济与政治研究所副所长，Email: zouzhibo@cass.org.cn。

\* 作者感谢匿名审稿人提出的宝贵建议，当然文责自负。

[1] 苏联于1991年解体。苏联、俄罗斯分别是《中导条约》实施过程前期和后期的主体，因此，在文中出现了苏联（俄罗斯）或苏（俄）这样的表述。

## 《中导条约》的含意

### （一）《中导条约》的历史背景

《中导条约》规定，美国和苏联将全部销毁和彻底禁止射程500~5500公里的弹道导弹和陆基巡航导弹及其发射装置和辅助设施。<sup>[1]</sup>《中导条约》于1987年年底达成。根据条约要求，美苏双方在条约生效3年内必须销毁全部中程导弹及其发射装置和辅助设施，在条约生效18个月内全部销毁中短程导弹及其发射装置和辅助设施。为此，美国销毁了“潘兴”等3个型号的846枚导弹，苏联销毁了SS-20等5个型号的1846枚导弹。<sup>[2]</sup>

自美国和苏联先后拥有核武器后，为争夺战略优势和世界霸权，两国开展了疯狂的军备竞赛，都发展拥有了庞大核武库，保持相互间的“恐怖”战略威慑。<sup>[3]</sup>到了20世纪70年代，美国在欧洲部署了可在十几分钟内精确打击苏联的“潘兴”导弹，而苏联也在1977年开始部署SS-20重型核导弹。<sup>[4]</sup>由于这些中程、中短程导弹（以下简称“中导武器”）不易预警、容易使用，且实战性很强，故双方之间的现实核威胁加大，欧洲发生核战争的风险骤升。美国和苏联都意识到部署这些中导武器带来的巨大的核战争风险，于是开始谈判限制中导武器问题，但双方在削减武器的型号、数量、范围和步骤等问题上存在严重分歧，谈判一直处于胶着状态而未取得突破。直到20世纪80年代中期，苏联总统戈尔巴乔夫提出了“新思维”理念，加之苏联经济出现困难，苏方于是放弃了将英法中导武器计算在内、将中导武器与太空武器挂钩、拒绝美方提出全球“零点方案”<sup>[5]</sup>的原有立场。美国和苏联终于就销毁中导武器问题达成一致意见，于1987年12月8日缔结了《中导条约》。

### （二）《中导条约》的历史意义

从《中导条约》的实施来看，美国和苏联（俄罗斯）各自销毁的导弹数量并不对等，苏联（俄罗斯）销毁的导弹是美国的两倍多，似乎苏联（俄罗斯）损失

[1] 射程为500~1000公里的导弹为中短程导弹，射程为1000~5500公里的导弹为中程导弹。

[2] 周锡生：“美国退出《中导条约》，意欲何为”，《瞭望》，2019年第5期，第87~89页。

[3] 两国都曾各自拥有30000多枚核弹头。

[4] 这种核导弹携带3个分别为15万吨TNT当量的分导式的核弹头。

[5] 苏联原来坚持保留其在远东的中导武器。

大而美国获益。但从裁军的最终目的来看，苏联（俄罗斯）并没有吃亏，反而在安全上的获益比美国大。按照条约要求，美国销毁的是部署在欧洲的“潘兴”弹道导弹和陆基“战斧”巡航导弹，这些导弹不仅能在较短时间内打击苏联（俄罗斯）境内的战略目标，而且核常兼备、打击精度高，对苏联（俄罗斯）的安全构成极大威胁。而苏联（俄罗斯）销毁的是SS-20、SS-23等中程、中短程弹道导弹，这些导弹仅能威胁欧洲国家而无法威胁美国本土，对美国国家安全没有战略威胁。因此，《中导条约》的达成及其实施，在很大程度上消除了美国在欧洲对苏联（俄罗斯）本土的核威胁，也消除了苏联（俄罗斯）对美国在欧洲军事基地的核威胁。从国家安全角度来看，苏联（俄罗斯）比美国获益大。当然，整体而言，《中导条约》增进了美苏（俄）各自的安全利益。

《中导条约》是在冷战时期美国和苏联达成的第一个真正意义上的裁军条约，此前两国达成的双边裁军条约仍属于军备控制范畴。<sup>[1]</sup>而且，这是一个销毁一整类导弹武器的条约，对防止美苏（俄）误判、降低战争风险，以及维护处在高强度对抗中的世界的和平与安全，具有重大意义。不仅如此，《中导条约》的达成还为美苏（俄）谈判、缔结削减战略武器条约提供了经验和先例，从此开辟了美苏（俄）核裁军之路。受《中导条约》成功达成的积极影响，1991年美苏达成了《第一阶段削减战略武器条约》（START I），1993年美俄达成了《第二阶段削减战略武器条约》（START II），2010年两国又达成了《新削减战略武器条约》（New START）。这一系列裁军条约的达成和实施，使美苏（俄）庞大的核武库削减了一个数量级，大大降低了两国的核对抗水平和对世界的核威胁程度，增进了世界的和平与安全。可以说《中导条约》是美苏（俄）核裁军的先锋和基石。

### （三）中导武器的当代含意

认识中导武器的作用对认清美国退出《中导条约》的目的和影响非常重要，而要正确认识中导武器的作用，不仅要基于现代技术发展来认识其本身的军事效能，还要从中导武器所具有的核常兼备特点来认识其对国家整体安全的作用，和基于各国地理特征及全球军事联盟体系来认识其战略含意。

---

[1] 军备控制是指对军事装备的发展、试验、部署和使用的限制，而裁军是指裁减武装人员和军事装备。美国和苏联1963年达成的《部分禁止核试验条约》（PTBT）、1972年达成的《限制反弹道导弹系统条约》（ABM）和《美苏关于限制进攻性战略武器的某些措施的临时协定》（SALT1），以及1979年达成的《美苏限制进攻性战略武器条约》（SALT2）等，都是核军备控制条约而非严格意义的裁军条约。

首先，中导武器具有先行打击并解除对手武装的强大军事效能。中导武器是一种进攻性精确打击武器，能深入对方腹地定点清除点目标，而且其经济性特点也使得这种导弹能大量部署。因此，中导武器具有在现代战争中首先被使用并可解除对手武装的军事效能，中导武器在战争中的军事作用突出。<sup>[1]</sup>其次，中导武器具有重大安全影响。中导武器在战时是主战武器装备之一，且灵活实用、易于使用，具有战役、战术使用属性。中导武器又具有核常兼备的特点，在战时对手不易预警也难以区分，这往往导致对手无法精确判断来袭导弹是核导弹还是常规导弹，就可能使用核武器进行反击，因此，极易触发核战争。最后，中导武器对不同的国家具有不同的战略含义。由于地理因素、军事同盟体制因素制约，对于不同的国家，中导武器的战略含义有所不同。美国能在靠近中国、俄罗斯的盟国部署中导武器，而中俄两国则不具备这种条件。<sup>[2]</sup>美国部署中导武器能对中国、俄罗斯形成全面打击能力，而中俄两国的反制则不会对美国形成这种能力。因此，中导武器对美国而言是对中国、俄罗斯的战略武器，对中俄两国而言则不是对美国的战略武器。

### 美国退出《中导条约》的动因

多年来，美国和俄罗斯一直相互指责对方违反《中导条约》，但为什么现在美国决意要退出《中导条约》而重新部署中导武器呢？这与世界战略格局和形势的最新发展有关。在当前条件下，美国退出《中导条约》有其全球战略、地缘政治及经济因素等方面的考虑。美国退出《中导条约》的动因如下。

第一，世界格局和形势发生重大变化。21世纪以来，随着中国、印度等新兴经济体的崛起，美国则忙于所谓反恐战争而实力受损，世界战略格局发生重大变化，冷战结束以来形成的“一超多强”格局逐渐瓦解，美国战略优势地位日益下降。在这种情况下，美国为维护其全球优势地位，对外推行单边主义并提升对具有战略威胁能力的中国和俄罗斯的打击力度。美国不断退出政治、安全、外交、社会、文化等一系列多边条约和双边协议，将中国和俄罗斯列为主要战略对手并

[1] 中导武器射程可达几千公里，弹道导弹精度达几十米，而巡航导弹精度可达10米以内，即使配载常规弹头，也完全可摧毁如洲际弹道导弹地下井、发射车那样的点目标，从而对对方的战略威慑能力形成致命威胁。

[2] 美国可在靠近中国和俄罗斯的东北亚、东亚和东欧国家部署中导武器，而中国和俄罗斯却无法在靠近美国的加拿大、墨西哥等国家部署中导武器。

对中国实施贸易战、对俄罗斯采取制裁措施等，都是这种格局和形势变化的反映。历史表明，国际军控形势是世界和平与安全态势的一面镜子。当世界形势出现缓和气氛、和平成为主调时，国际军控进程就会顺利发展。反之，国际军控进程就会受阻甚至出现逆转。比如，20世纪90年代初冷战结束，两极对抗格局消失，国际上出现和平气氛，从90年代开始国际军控进程进入快车道，一系列军控条约和协议连续达成。<sup>[1]</sup>而现在美国退出《中导条约》，表明当前世界和平与安全形势发生重大变化，大国进入一个竞争与对抗的阶段。

第二，美国此举的目的是提升其军事和战略优势。在现代化战争中，导弹作为第一波次的进攻武器，发挥着先行摧毁敌方指挥中心、通信系统、防空系统、重要武器库的作用，对后续战争进程有重要甚至决定性影响。美国在伊拉克战争、科索沃战争的实践无不如此。美国认为，《中导条约》束缚了它的手脚，特别是在欧洲和东亚这两个重点战略地区，美国无法部署陆基中导武器，这影响了它对中国和俄罗斯的战略优势。<sup>[2]</sup>美国退约后可放开手脚部署中导武器，从而在欧洲谋取对俄罗斯的军事优势和在亚太地区平衡中国陆基导弹的“非对称”军事优势，巩固和扩大其全球战略优势。

第三，美国挑起新的对抗以巩固其军事同盟体系，在地缘政治上遏制中国、牵制俄罗斯。军事同盟体系是美国谋取和保持全球霸权地位的依赖，但近年来因特朗普政府的单边主义行为和对盟国防务义务要求的提高，美国把控的军事同盟体系有弱化的倾向。美国退出《中导条约》后，就可在东欧和东亚盟国中部署这种导弹，以此遏制离心的军事同盟倾向，加固其军事同盟关系。更重要的是，美国在俄罗斯和中国的邻国部署这种进攻性战略武器，会给中国和俄罗斯带来新的严重的国家威胁。中国和俄罗斯必然会在政治外交和军事上做出强烈反制，这也必然给这些盟国带来新的压力和“威胁”。中国和俄罗斯与这些邻国的关系面临全面交恶的前景，东欧和东亚地缘环境将大大恶化，而这正中美国的下怀，美国借此可牢牢抓住对地区政治安全的主导权。

[1] 在双边领域，美苏、美俄分别于1991年和1993年接连达成了《第一阶段削减战略武器条约》和《第二阶段削减战略武器条约》。在多边领域，1993年国际社会缔结了《关于禁止发展、生产、储存和使用化学武器及销毁此种武器的公约》，1996年日内瓦裁军谈判会议达成了《全面禁止核试验条约》，1997年国际地雷大会通过了《关于禁止使用、储存、生产和转让杀伤人员地雷及销毁此种武器的公约》。

[2] “美国再‘退群’引发世界担忧”，2018年10月25日，[http://paper.people.com.cn/rmrbhwb/html/2018-10/25/content\\_1888360.htm](http://paper.people.com.cn/rmrbhwb/html/2018-10/25/content_1888360.htm)[2019-07-10]。

第四，美国以此力压中国参加多边核裁军进程。特朗普在2018年10月威胁要退出《中导条约》时，就提出中国应当加入《中导条约》的要求。在2019年8月22日联合国安理会举行的关于美国试射巡航导弹问题的会议上，美国代表提出希望中国加入美俄军备控制谈判进程。<sup>[1]</sup>随着中国的发展和崛起，美国已将中国视为首要战略对手，这在美国新版《国家安全战略报告》中得到体现。<sup>[2]</sup>美国退出《中导条约》有以此要求中国加入核裁军进程，以限制中国战略能力成长，从而服务于其维护全球霸权的战略意图。美国此举也有将自己退约归因于中国的“甩锅”之意。

中国已明确拒绝加入《中导条约》。中国现阶段不能参加《中导条约》及有关谈判，这并非只是基于自身利益考虑，而是基于历史和现实因素，是维护世界和地区的战略平衡与稳定的需要。具体原因有以下几个方面。一是《中导条约》是两个超级核大国在疯狂军备竞赛中达成的第一个削减核军备条约，达成并执行条约是拥有超杀能力的核大国的应有之举，是两国应尽的国际责任，这是两国早应该完成的历史任务。二是《中导条约》的实施，仅削减了两国当时占比3%~4%的核武库，<sup>[3]</sup>即使从现在来看也没有影响到两国的核威慑力和战略优势，而且还大大降低了相互间的核威胁，增进了两国各自的安全水平。三是国际核裁军应当秉持“安全不受减损和维护战略平衡”的原则。各国武器装备结构不同，维护国家安全的手段和措施不同。美国不仅拥有海空军事优势，就进攻性力量而言，也拥有大量海基、空基中导武器，而中国则主要依靠陆基中导武器来维持一个“非对称”的战略平衡。若维持最低安全尚需要防御力量的中国参加《中导条约》，必将会对中国的国家安全和战略平衡带来重大影响，不符合“安全不受减损和维护战略平衡”的原则。四是中国一贯坚持全面禁止和彻底销毁核武器的政策立场，认为拥有最大和最先进核武库的国家负有特殊责任，应继续大幅度削减核武器，将各自的核武库削减到与其他核国家相当的水平，这样才能为其他核国家参加核裁军创造条件。也就是说，美国、俄罗斯不仅要继续履行《中导条约》规定的义务，而且还应继续裁减各自仍然庞大的核武库，将核武库削减到其他核国家的规模水平，并针对在新技术条件下维护战略稳定采取相应措施。在此基础上，

[1] “中国代表在安理会中导问题公开会上全面阐述中方立场”，2019年8月23日，<http://www.chinanews.com/gj/2019/08-23/8935290.shtml>[2019-08-30]。

[2] “《美国国家安全战略报告》全文中英对照”，<http://mt.sohu.com/20180102/n527014773.shtml>[2019-07-10]。

[3] Zou, Zhibo, “Missile Warning Needs Heeding”, *China Daily*, August 14, 2019.

各核国家谈判缔结一项全面裁军条约，最终所有国家谈判缔结一项全面禁止和彻底销毁核武器的公约，以实现无核世界的终极目标。

第五，美国退约也有振兴军工产业、服务美国经济的考虑。军事技术往往都是先进技术。通过军事技术的先行开发、使用，进而将成熟的军事技术民用化并促进民用技术发展，以此推动整体经济发展，这是美国经济发展的重要方式和经验。美国退约后可放开手脚，对导弹技术进行投资研发，改进现有型号的导弹武器、研制新型号的导弹武器，还可大量生产武器以在盟国部署，从而促进美国经济发展。同时，美国是全世界第一大军贸出口国，其军贸出口占世界军贸出口市场份额的1/3以上。<sup>[1]</sup>中导武器具有很强的实战和威慑的双重军事效能，在世界军贸市场上广受欢迎。因此，美国可在全世界进行大量军售，这可极大提振美国的军工产业、推动美国经济发展，这也是商人出身的美国总统特朗普考虑退约的重要原因。

## 美国部署中导武器的前景

美国退出《中导条约》最主要的目的，就是要在靠近中国和俄罗斯的盟国部署中导武器。而这种前景如何不仅取决于美国对盟国施压力度、盟国接受部署中导武器的承受力，而且取决于地缘形势的变化和中导武器技术研发进程等因素。

### （一）东亚和东欧将成为美国推动部署中导武器的重点地区

《中导条约》限制的是射程从500公里到5500公里的弹道导弹和陆基巡航导弹。美国若在本土部署这些导弹则几乎没有军事价值。只有将其部署在靠近中国、俄罗斯的地区，才能实现对这两个战略对手的军事打击和对地区安全主导的战略目的。因此，美国退出《中导条约》后，东亚和东欧就必然会成为其推动部署中导武器的重点地区。

从军事需求、现有武器装备、导弹技术储备及经济性来看，美国重点发展部署的中导武器射程应在1500~4000公里之间。<sup>[2]</sup>在东亚地区，就中导射程和可供部署的地域选择而言，美国在关岛和澳大利亚部署中导武器的军事效能有限。因

[1] “瑞典斯德哥尔摩国际和平研究所（SIPRI）2018年3月12日发布了2013—2017年全球军贸报告”，<https://baijiahao.baidu.com>[2019-07-30]。

[2] 美国在靠近中国和俄罗斯的盟国部署中导武器，其1500~4000公里的射程足以覆盖中俄两国绝大多数的战略目标。美国已拥有在此射程内成熟的弹道导弹和巡航导弹技术，而且，这种中导武器的价格远小于远程（射程5000~8000公里）导弹和洲际（射程8000公里以上）导弹的价格。

为若在这两个地方部署中导武器，就只能从东南方向威胁中国大陆几百公里内的目标。而美国在日本和韩国等主要军事盟国部署中导武器，则可覆盖中国境内绝大部分的战略目标。因此，日本和韩国必然会成为美国在东亚针对中国部署中导武器的主要选择。从目前东北亚形势和双边关系来看，日本和韩国现在接受部署美国中导武器的可能性较小。但从今后形势发展来看，则存在一定变数。虽然目前朝鲜半岛局势出现缓和，美国和朝鲜开始会谈并正在处理无核化问题，中日关系也正在改善，但今后形势发展仍存在不确定性。若半岛形势出现逆转，朝鲜重回发展核武器、导弹武器老路，中日之间发生日本“购岛”那样的事件，日本、韩国部署中导武器就可能会成为现实。2016年“萨德”反导武器在韩国部署就是一个先例。

在欧洲方向，东欧则是美国部署中导武器的重点地区，这主要有以下三个方面的原因。一是从政治关系来看，东欧国家特别是波兰和波罗的海国家，由于历史原因一直对俄罗斯保有安全恐惧心态，它们一直要求美国加强在该地区的军事存在，部署美国的中导武器符合它们对安全的诉求，这种内生的需求是部署中导武器的最大推力。二是从地理关系来看，东欧国家靠近俄罗斯，美国在该地区部署中导武器，能最大程度地覆盖俄罗斯境内的战略目标，符合美国的军事战略要求，这是在西欧等地区部署中导武器所不具有的优势，美国必然会大力推进在东欧进行中导武器的部署。三是从现实因素来看，美国已在波兰、罗马尼亚部署了陆基“宙斯盾”反导系统，“宙斯盾”反导系统的MK-41垂直发射系统就可用于发射“战斧”巡航导弹，美国在退约不久的2019年8月18日进行的试验就证明了这种可行性。如是这样，美国可实现在较短时间内在东欧部署陆基“战斧”巡航导弹的目标。<sup>[1]</sup>

## （二）美国在东亚部署中导武器的时间

从以上分析来看，与在东亚部署中导武器相较而言，美国在东欧推进部署中导武器比较容易，这个目标也许很快就能实现。本文重点分析美国在东亚部署中导武器的前景。这个前景一方面取决于政治因素，即美国对日本、韩国的施压强

[1] “宙斯盾”反导系统的MK-41垂直发射系统能发射“战斧”巡航导弹，这在2019年8月18日美国进行的试验中得到证实，这也是多年来俄罗斯一直指责美国违反《中导条约》的原因，因为陆基“宙斯盾”反导系统的发射系统显然违反了条约关于消除中导武器的发射装置的规定。当然，“宙斯盾”反导系统的发射系统仍属固定式而不具备机动能力，美国需要研制一辆陆基运输、起竖、发射车，以机动发射巡航导弹。

度和东亚地缘形势是否会发生重大变化；另一方面取决于技术因素，即美国研发适合在东亚部署的中导武器的时间。

美国在日本、韩国推进部署中导武器的决心坚定而强烈，因为这对美国而言有极大的战略诱惑力。这不仅在地缘上可拉近与日本、韩国的军事同盟关系，在军事上压制中国，而且在战略上能达到破坏中国发展环境、给中国崛起增添阻力的目的。目前，中日关系发展回归正常轨道且展现良好前景，中国国家主席习近平将于2020年春天访问日本，中日关系将进入新时代。中韩关系在经历“萨德”风波后得以恢复，目前也进入良好发展状态。对日韩而言，自己国家的安全与发展是最高利益，与美国的关系也需服从和服务于这一最高利益。如果在没有出现对自己国家安全重大威胁的情况下，日本、韩国只是为了照顾美国关切、维护美国利益而部署美国的中导武器，就会导致自己面临更大的不安全局面，其发展环境也会遭受重挫，也就是说其安全与发展利益将会严重受损。采取的行动与追求的目标严重对立，不是一个正常国家在正常情况下会做出的决策。

在当前中日和中韩关系发展顺利、东北亚局势持续向好发展的情况下，日本、韩国同意部署美国中导武器的可能性不大，何况美国的实力和信誉在下滑、对盟国的义务在减少。但是，未来形势发展仍存在变数，地缘安全形势的重大变化将是美国实现在日本、韩国部署中导武器目标的机会。特别是，如果朝鲜放弃现有“全力发展经济”的政策，回归发展导弹和核武器而与美国、韩国对抗的老路，韩国和日本就可能在面临升高的安全威胁和美国的压力下，做出部署中导武器的决定，而这正是美国乐见其成的。因此，从这个意义上说，我们对美国推进朝鲜半岛无核化进程的诚意与前景并不乐观。

从技术上说，美国在日本和韩国部署中导武器也需要一定时间。目前，美国还没有一款适合在日本、韩国本土部署的中导武器，研发新的武器或对已有武器进行改进都需要一定时间。美国最容易实现的途径是，将现有2500公里射程的海基“战斧”巡航导弹陆基化，即只需新研发一辆用于陆上运输、起竖、发射的机动发射车（TEL），而不需要重新研发新型号导弹，这大概需要1-2年时间。若美国应用最先进的助推滑翔高超音速（可极大提高突防能力）等先进技术，改进其原有中程弹道导弹的主力型号——“潘兴”导弹，那么大约需要3-5年时间。这样，从其“尽早部署”的意图来看，美国的军事准备时间为2年即可。当然，美国对日本和韩国的政治外交工作从现在就会开始。

## 美国退出《中导条约》的影响

作为第一个真正裁减核武器军备、唯一一个销毁一整类武器的条约，《中导条约》被誉为核裁军的基石，发挥着维护国际安全与战略平衡的重大作用。美国退约致使《中导条约》完全失效，这将对世界安全局势、大国关系、国际秩序和地缘政治等产生重大负面影响。

第一，大国进行军备竞赛，战略博弈升级。在新的格局和形势下，为维护其持续的全球霸主地位，美国提升了对中国和俄罗斯的战略打压强度，采用各种手段与中国和俄罗斯进行战略对抗，退出《中导条约》进而研发、部署中导武器就是其一招。若美国部署此类导弹，受到威胁的中国和俄罗斯必将做出回应。俄罗斯总统普京已发出如果美国在欧洲部署导弹，俄罗斯将做出快速有效反应、将核武器“瞄准”部署美国导弹的欧洲国家的警告。如果美国在东亚部署中导武器，中国也将被迫做出政治外交和军事方面的反应，以捍卫自己的战略安全。<sup>[1]</sup>大国间的军备竞赛和战略对抗将不可避免地升级。

第二，大国战略安全失衡，危及世界和平。如果有《中导条约》进行制约，那么美国对中国和俄罗斯进行战略威慑主要依赖“三位一体”的战略武器。<sup>[2]</sup>但美国退出《中导条约》后将在靠近中国和俄罗斯的盟国部署中导武器，这些中导武器具备对中俄两国国土的核打击能力。因此，这相当于美国增加了对中国和俄罗斯的战略威慑力量，而中国和俄罗斯则不能对等地在美国周边部署中导武器，没有对等地增加针对美国的战略威慑力。<sup>[3]</sup>基于此，大国原有的战略平衡状态必然被打破，安全失衡状态将危及世界和平。特别是，目前世界面临百年未有之大变局，世界格局和国际秩序面临重大调整。历史表明，世界格局的转变和国际秩序的调整，往往孕育着冲突和战争的风险，美国此举无疑会升高这种风险。

第三，核战争风险上升，人类生存危机加重。《中导条约》之所以规定销毁500~5500公里的中短程和中程导弹，是因为500公里射程以下的核导弹射程太

[1] Alexandra, Bell, “We Don’ t Have a Missile Gap in Asia. We Have a Diplomacy Gap”, *Bulletin of the Atomic Scientists*, November 2, 2018, <https://www.csis.org/2019-10-30>].

[2] “三位一体”战略武器是指陆基洲际弹道导弹、潜射弹道导弹和战略轰炸机。这三种武器具有射程（航程）远、打击当量大、突防能力强的特点，具备摧毁一个国家的战略打击能力。

[3] 俄罗斯与委内瑞拉和古巴签署相关军事协议，尚保有在两国领土、领海部署中导武器的可能性，而中国无任何相关军事协议和海外军事基地，没有在美国周边地区部署中导武器的可能性。

近，在战争中本国也会受到波及而一般不会使用，而5500公里射程以上的导弹射程远，对方有足够的预警反应时间进行反击，因此也不会轻易使用，而主要用于战略威慑。正是介于这两者之间的中短程和中程导弹实战性最强，触发战争的风险最大。2018年年初美国发布的《核态势审议报告》，提出发展低当量核弹头，这正与此类导弹相匹配。<sup>[1]</sup>美国退约后将发展部署这种导弹武器，那么，一旦大国发生冲突和战争，中导武器必会用于首轮攻击，而在不易预警、战场情况复杂、高强度对抗环境下，核武器使用的可能性必会显著上升。

第四，国际秩序失序状态继续发展，国际核裁军进程严重受阻。《中导条约》虽是双边军控条约，但却是维系现有国际安全秩序的重要基石。美国退出《中导条约》将重创国际军控进程，不仅对美俄双边核裁军谈判是一个打击，双边裁军进程难以为继，2021年即将到期的《新削减战略武器条约》延期的希望渺茫，<sup>[2]</sup>而且对多边军控进程也会产生负面影响。今后外控、网络等军控议题谈判将更加步履维艰，《不扩散核武器条约》审议大会将面临复杂局面。<sup>[3]</sup>美国已连续退出一系列经济、政治、文化等多边协议，现在又退出这一至关重要的安全条约，这表明美国在抛弃现有国际秩序、破坏国际秩序道路上又迈出了一大步，国际秩序正经受自二战以来最大的失序危机。

第五，破坏中俄地缘政治环境，羁绊中俄发展。美国退出《中导条约》后，在亚洲和欧洲盟国部署中导武器必将成为美国今后的军事战略目标。就在美国正式退出《中导条约》的第二天即2019年8月3日，美国国防部长埃斯珀就表示，要在“相对短的时间内”将陆基中程导弹部署到亚洲地区，欧洲也将是美国重点推动部署的地区。<sup>[4]</sup>因此，这些盟国必将面临既要保持与美国的同盟关系，又要维持与中国和俄罗斯双边关系的两难境地。如果这些国家顶不住美国的压力而部署中导武器，中国和俄罗斯必将采取政治外交、军事安全等方面的反制措施。中国和俄罗斯与这些国家将陷入新的对抗，亚欧地缘政治环境将遭受严重破坏。

[1] 李晟：“美国新版《核态势审议报告》解读”，2018-02-14，<https://baijiahao.baidu.com/s?id=1592337645626217671&wfr=spider&for=pc>[2019-07-30]。

[2] Iain, King, “The New Start Arms Control Treaty: Extend It, Go for More, or Let It Lapse?”, July 19, 2019, <https://www.csis.org/people/iain-king>[2019-11-06]。

[3] 按照《不扩散核武器条约》规定，联合国每五年审议一次条约执行情况。该条约有三大支柱：核裁军、防扩散、和平利用核能。这三大支柱的权利和义务是平衡的，若核大国在核裁军问题上没有作为，那么将会对无核国家履行防扩散义务产生消极影响。

[4] “美国防长：支持尽快在亚洲部署陆基中程导弹”，2019年8月3日，<http://baijiahao.baidu.com/s?id=1640901911416563912&wfr=spider&for=pc>[2019-08-30]。

在东亚，若美国实现在日本和韩国部署中导武器，中国与日本和韩国的关系将全面恶化，不仅东亚各国的安全利益严重受损，政治外交、社会文化关系大幅倒退，经贸关系也将遭受重创。目前东亚向好发展的局面将丧失，东亚一体化进程将中止。在欧洲，俄罗斯与东欧的关系也将面临全面交恶的前景。同时，由于西欧和东欧在历史、地缘和安全方面的认知不同，东西欧围绕部署中导武器问题可能会发生严重分歧，这会在一定程度上造成东西欧的分裂，严重影响欧洲一体化进程。<sup>[1]</sup>

## 结 语

美国退出《中导条约》虽是近年来美国一系列单边主义行为中的一个，但却对世界安全和国际关系产生重大负面影响。客观地讲，美国的这一举动及其今后的发展，从中受益的只有美国一家，受害的却是除美国之外的全世界。对此，有关国家应该对美国退出《中导条约》和今后推动部署中导武器带来的前景有一个清醒的认识，特别是那些被美国施压部署中导武器的国家，应该认清什么是自己的核心利益、长远利益，什么是世界的发展潮流和人类社会的发展方向。■

（责任编辑：邱静）

---

[1] Kingston, Reif, “Arms Control on the Brink”, *Bulletin of the Atomic Scientists*, November 1, 2018, <https://www.csis.org/2019-11-07>.