

领土争端与国家间结盟： 被牵连的风险^{*}

姚 炯

【内容提要】 面临领土争端的国家可能会请求与他国结盟，力图在争端中不落风，潜在结盟国却担忧可能被牵连。这是因为求盟国及其领土对手在处理领土争端时的强硬行事逻辑以及求盟国在结盟后可能采取的别有用心行为增大了（激烈的）领土军事冲突爆发的概率，而约束盟友和弃盟等手段的规避风险效果也较有限，因此对于被牵连风险的顾虑妨碍了潜在结盟国与求盟国之间的联合。然而第二次世界大战后，领土完整行为规范的普及改变了国家处理领土争端的方式，显著减小了（激烈的）领土军事冲突爆发的概率，这也缓解了潜在结盟国的被牵连顾虑，加之结盟有利可图，潜在结盟国因而愿与求盟国联手。基于1816—2001年相关数据的一系列实证检验支持这一论述。作者论证了被牵连风险对于国家间结盟的影响，强调这一风险与一国的潜在结盟国及后者的对手均有关。基于这一发现，现实中一国可以主动采取措施，增加领土对手的潜在盟友对于被牵连风险的顾虑，从而阻止两者联手，防止领土争端局面进一步复杂化。

【关键词】 领土争端；联盟；被牵连风险；军事冲突；领土完整行为规范

【作者简介】 姚炯，中山大学国际关系学院特聘副研究员（珠海 邮编：519000）。

【中图分类号】 D815 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1006-9550
(2024) 02-0055-34

^{*} 本文系国家社会科学基金青年项目“美国军事援助对我国陆地和海上领土争端影响研究”（项目批准号：22CGJ002）的阶段性成果。感谢《世界经济与政治》匿名审稿专家提出的意见和建议，文中疏漏由笔者负责。

一 问题的提出

一国是否会与其他存在领土争端^①的国家结盟？^② 印度在美国“印太战略”中具有举足轻重的地位，近年来美印之间的防务合作越发紧密，^③ 由此引起了有关两国结盟前景的广泛讨论。^④ 有分析者指出，结盟对于美国而言有可能是一种负担，因为印度与周边邻国存在领土争端。如果与美国结盟，印度或许会在处理领土问题时变得更加冒进，这会增大领土军事冲突爆发的概率。此类事件的发生意味着肩负盟约的美国不得被牵连其中。^⑤ 在联盟政治中，“被牵连”是指一国被其盟友拖入事关后者而非自身核心利益的战争/军事对抗中。^⑥ 因此，一国为了规避被牵连的风险，并不愿与存在领土争端的国家结盟。

然而，既有研究对此也存在不同看法。一方面，面临领土争端的国家（B）可能出于提升自身安全的考虑，希望与潜在结盟国（A）结盟，从而借助后者的力量，在领土争端中占据主动，或避免A与自己的对手联合。因此为了结盟成功，B会向A做出内政和外交等领域的一系列让步。对于A而言，此类收益是它同意与B联手

① 本文中“领土争端”专指两个主权国家对于某（多）块领土的主权存在明确的、互相对立的声索。既有文献表明此类争端与军事冲突紧密相连。参见 Stephen A. Kocs, “Territorial Disputes and Interstate War, 1945–1987,” *The Journal of Politics*, Vol. 57, No. 1, 1995, pp. 159–175; Paul R. Hensel, “Contentious Issues and World Politics: The Management of Territorial Claims in the Americas, 1816–1992,” *International Studies Quarterly*, Vol. 45, No. 1, 2001, pp. 81–109; Paul R. Hensel, “Territory, Geography, Contentious Issues, and World Politics,” in John A. Vasquez, ed., *What Do We Know About War*, Lanham: Rowman & Littlefield, 2012, pp. 18–41; Douglas M. Gibler, “What They Fight for: Specific Territorial Issues in Militarized Interstate Disputes, 1816–2001,” *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 34, No. 2, 2017, pp. 194–211.

② 除非特别注明，本文关注的“联盟”专指主权国家之间的官方代表通过签订正式协议所缔结的防御性军事联盟。在此类联盟中，当某一成员国的主权或领土完整受到武力侵犯时，其他成员国会为该国提供积极的军事支持。参见 Jack S. Levy, “Alliance Formation and War Behavior: An Analysis of the Great Powers, 1495–1975,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 25, No. 4, 1981, pp. 581–613; Brett Ashley Leeds, et al., “Alliance Treaty Obligations and Provisions, 1815–1944,” *International Interactions*, Vol. 28, No. 3, 2002, pp. 237–260; Brett Ashley Leeds and Michaela Mattes, “Alliance Politics During the Cold War: Aberration, New World Order, or Continuation of History,” *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 24, No. 3, 2007, pp. 183–199; Brett Ashley Leeds and Jesse C. Johnson, “Theory, Data, and Deterrence: A Response to Kenwick, Vasquez, and Powers,” *The Journal of Politics*, Vol. 79, No. 1, 2016, pp. 335–340.

③ 王世达：《论防务合作对印美“印太战略协调”的推动作用》，载《南亚研究》，2021年第3期，第1—20页。

④ 李莉：《印度偏离不结盟及其动因分析》，载《国际政治科学》，2017年第1期，第1—35页。

⑤ Doug Bandow, “The U.S. Wants India as a Real Ally, Not Another Helpless Dependent,” <https://www.cato.org/commentary/us-wants-india-real-ally-not-another-helpless-dependent>, 访问时间：2023年8月29日。

⑥ Glenn H. Snyder, *Alliance Politics*, Ithaca: Cornell University Press, 1997, p. 181.

的一个原因。^①另一方面，A不必过分担心被牵连的风险。第一，这一风险可能被夸大了。第二，对于结盟所针对的国家而言，这一风险本身就是一种威慑，因为它意味着被针对的国家若一意孤行，就必须同时面对A和B两个对手。^②第三，A也可以采取约束盟友和废除盟约等手段以主动规避被牵连的风险。因此结盟的收益以及对于被牵连风险较少的担忧将促使A和B联手。

显而易见，学界对于一国是否会与存在领土争端的国家结盟这一问题存在不同看法。此外，领土争端与军事冲突紧密相连，也会耗费当事国的大量精力，^③因此，妥善解决这一问题对于改善当事国之间的关系^④以及各自专注自身的发展至关重要。然而，盟友的介入很有可能妨碍领土争端双方妥善解决分歧。因为在这一情境中，矛盾的解决可能需要同时顾及争端当事双方的领土利益以及其中一方盟友的非领土利益，而这两类利益很可能是对立的，^⑤这无疑增加了解决领土争端的难度。因此，正确理解一方面面临领土争端的情境中国家结盟与否的行为逻辑对于一国妥善解决与他国的此类争端具有一定的启发意义。

二 研究现状

一国是否会与存在领土争端的国家结盟涉及领土争端与联盟政治研究两方面。在领土争端研究中，保罗·胡思（Paul K. Huth）发现一国的盟友对于威慑该国的领土对手作用有限。^⑥更多的学者则发现，两国结盟有助于解决双方之间

① James D. Morrow, "Alliances and Asymmetry: An Alternative to the Capability Aggregation Model of Alliances," *American Journal of Political Science*, Vol. 35, No. 4, 1991, pp. 904-933; Jesse C. Johnson, "The Cost of Security: Foreign Policy Concessions and Military Alliances," *Journal of Peace Research*, Vol. 52, No. 5, 2015, pp. 665-679; 黄宇兴:《功能分异与联盟形成》,载《世界经济与政治》,2019年第2期,第101—122页。

② Brett V. Benson, et al., "Inducing Deterrence Through Moral Hazard in Alliance Contracts," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 58, No. 2, 2014, pp. 307-335.

③ Douglas M. Gibler, *The Territorial Peace: Borders, State Development, and International Conflict*, New York: Cambridge University Press, 2012, pp. 45-47.

④ Andrew P. Owsiak, "Signing up for Peace: International Boundary Agreements, Democracy, and Militarized Interstate Conflict," *International Studies Quarterly*, Vol. 56, No. 1, 2012, pp. 51-66.

⑤ David E. Cunningham, "Blocking Resolution: How External States Can Prolong Civil Wars," *Journal of Peace Research*, Vol. 47, No. 2, 2010, pp. 115-127; 陈梦莉、白如纯:《日俄争议领土交涉中的美国因素》,载《俄罗斯东欧中亚研究》,2020年第3期,第66—79页。

⑥ 胡思并没有区分不同类型的盟友,参见 Paul K. Huth, *Standing Your Ground, Territorial Disputes and International Conflict*, Ann Arbor: University of Michigan Press, 1996, pp. 118-119.

的领土争端，并减少此类矛盾的复发。^① 杰西·约翰逊（Jesse C. Johnson）发现领土对手的实力以及争议领土的重要性会影响面临此类争端的国家与其盟友关于具体联盟制度的设计，而且一国的领土对手越强大，该国越会寻求与第三方结盟。^② 丹·赖特（Dan Reiter）则发现实力较弱却面临领土争端的国家未必会与军事大国结盟。约翰逊与赖特的研究发现都是基于有限的样本，^③ 因此缺乏较强的说服力。简言之，既有领土争端研究对于本文的研究问题较难提供统一且令人信服的答案。

同时，本文的研究问题与联盟研究中的外部威胁—结盟主题相关。均势理论认为，当一国强大到足以打破世界体系的平衡时，其他国家会结盟对其进行制衡。^④ 对此，斯蒂芬·沃尔特（Stephen M. Walt）强调国家并不会如此机械行事，而是只有在最强者威胁到自身安全时才会联手制衡。因此，外部威胁会推动国家间结盟，而“一个强大的国家”只是多种可能的威胁之一。^⑤ 自此，外部威胁—结盟观点在联盟研究中占据了主导地位。一般来讲，被威胁国有三点结盟动机：首先，国家在结盟中付出较高代价，包括与潜在结盟国的结盟谈判过程、为缔结盟约做出的让步以及维持联盟运行所需的行动成本等，并且这些代价会随着求盟国对于潜在结盟国需求的增加而进一步提高。^⑥ 因此，被威胁国可以将

① Douglas M. Gibler and Scott Wolford, "Alliances, Then Democracy: An Examination of the Relationship Between Regime Type and Alliance Formation," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 50, No. 1, 2006, pp. 129-153; Douglas M. Gibler and Andrew P. Owsiak, "Democracy and the Settlement of International Borders, 1919 to 2001," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 62, No. 9, 2017, pp. 1847-1875.

② Jesse C. Johnson, "Designing Alliances: How Adversaries Provoke Peacetime Military Coordination," *International Interactions*, Vol. 48, No. 1, 2022, pp. 49-74.

③ 约翰逊的研究仅关注领土争端中被挑战的国家，这一操作不仅人为地减少了样本数量，而且“被挑战国”与“挑战国”的划分也存在一定争议。赖特的统计分析仅包含了少数欧洲国家，记录了它们在某些年份的结盟行为。

④ Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*, New York: Alfred A. Knopf, 1948, pp. 125-138; Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, Reading: Addison-Wesley Publishing Company, 1979, p. 164.

⑤ Stephen M. Walt, *The Origins of Alliances*, Ithaca: Cornell University Press, 1987, pp. 21-26.

⑥ Paul Poast, *Arguing About Alliances: The Art of Agreement in Military-Pact Negotiations*, Ithaca: Cornell University Press, 2019, pp. 107-134; Brett Ashley Leeds, "Alliance Reliability in Times of War: Explaining State Decisions to Violate Treaties," *International Organization*, Vol. 57, No. 4, 2003, pp. 801-827; David Lalman and David Newman, "Alliance Formation and National Security," *International Interactions*, Vol. 16, No. 4, 1991, pp. 239-253; Jesse C. Johnson, "Designing Alliances: How Adversaries Provoke Peacetime Military Coordination," pp. 49-74.

结盟作为一个昂贵信号,^①向对手明确表达自己不退让的决心,因为这一行为表明被威胁国即使承担与他国缔结盟约的代价,也要捍卫自己受到威胁的利益。其次,假使结盟信号威慑失败、矛盾升级,被威胁国也希望借助盟友的帮助,在军事对抗中战胜对手。^②最后,结盟也帮助被威胁国避免了对手与自己的盟友联手。^③

然而,外部威胁—结盟观点并没有得到实证研究的完全支持,^④这可能与被威胁国有不同的政策选择、被威胁国之间的意识形态差异以及外部威胁的类型与程度等因素有关。^⑤此外,笔者认为有些实证研究将“外部威胁”界定为有关两个潜在结盟国或仅仅关于一个求盟国有失妥当。^⑥当两个潜在结盟国面临共同威胁时具有相似的行事逻辑,这的确有利于它们之间的结盟。而当只有一个国家面临外部威胁时,另一潜在结盟国因为缺乏必要的外部环境,或许不会与被威胁国具有同样强烈的结盟动机。例如,本杰明·福德姆(Benjamin Fordham)与保罗·波斯特(Paul Poast)将两个或以上的国家划为潜在结盟国,衡量其中每个国家的外部威胁,进而获得包含所有潜在结盟国在内的外部威胁指标。^⑦统计分析发现,这一指标对于潜在结盟国之间是否结盟没有实质影响。笔者认为这一指标忽视了每个国家不同的被威胁程度,有的

① James D. Fearon, “Signaling Foreign Policy Interests: Tying Hands Versus Sinking Costs,” *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 41, No. 1, 1997, pp. 68-90.

② James D. Morrow, “Alliances: Why Write Them Down?” *Annual Review of Political Science*, Vol. 3, No. 1, 2000, pp. 63-83.

③ M. Taylor Fravel, *Strong Borders, Secure Nation: Cooperation and Conflict in China's Territorial Disputes*, Princeton: Princeton University Press, 2008, p. 18.

④ Jessica Edry, et al., “Threats at Home and Abroad: Interstate War, Civil War, and Alliance Formation,” *International Organization*, Vol. 75, No. 3, 2021, p. 837.

⑤ Michael N. Barnett and Jack S. Levy, “Domestic Sources of Alliances and Alignments: The Case of Egypt, 1962-73,” *International Organization*, Vol. 45, No. 3, 1991, pp. 369-395; John A. C. Conybeare, “Arms Versus Alliances: The Capital Structure of Military Enterprise,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 38, No. 2, 1994, pp. 215-235; Mark L. Hass, *Frenemies: When Ideological Enemies Ally?* Ithaca: Cornell University Press, 2022, chapter 1; Jack S. Levy and William R. Thompson, “Balancing on Land and at Sea: Do States Ally Against the Leading Global Power,” *International Security*, Vol. 35, No. 1, 2010, pp. 7-43; Jack S. Levy and William R. Thompson, “Hegemonic Threats and Great-Power Balancing in Europe, 1945-1999,” *Security Studies*, Vol. 14, No. 1, 2005, pp. 1-33.

⑥ Brian Lai and Dan Reiter, “Democracy, Political Similarity, and International Alliances, 1816-1992,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 44, No. 2, 2000, pp. 203-227; Jack S. Levy and William R. Thompson, “Balancing on Land and at Sea: Do States Ally Against the Leading Global Power,” pp. 7-43; Douglas M. Gibler and Scott Wolford, “Alliances, Then Democracy: An Examination of the Relationship Between Regime Type and Alliance Formation,” pp. 129-153; Jesse C. Johnson, “External Threat and Alliance Formation,” pp. 736-745; Jessica Edry, et al., “Threats at Home and Abroad: Interstate War, Civil War, and Alliance Formation,” pp. 837-857.

⑦ Benjamin Fordham and Paul Poast, “All Alliances Are Multilateral: Rethinking Alliance Formation,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 60, No. 5, 2016, pp. 840-865.

国家甚至不存在外部威胁，它们也就失去了与其他受威胁的潜在结盟国结盟的一个重要动机。可见，既有外部威胁—结盟研究未能明确区分潜在结盟国共同面临威胁与仅仅一方受威胁两种情境，因此产生了不一致的发现，这也限制了相关研究回答本文的研究问题，因为本文涉及的恰恰是一方面面临外部威胁（领土争端）的情境。

如前所述，一国是否愿与存在领土争端的国家结盟或许与该国对于被牵连风险的担忧相关。格伦·斯奈德（Glenn H. Snyder）将联盟政治分为联盟形成（alliance formation）与联盟管理（alliance management）两部分，并将有关被牵连风险的讨论置于后者的范畴。^① 因此，相关研究并未深入分析被牵连风险对于两个潜在结盟国之间结盟的影响。此外，“一国出于被牵连风险的顾虑，而不愿与（面临领土争端的）被威胁国结盟”这一论述尽管比较符合一般的认知，既有研究对此却存在不同的观点。

与寻求安全保障的国家（面临领土争端）结盟是有利可图的，但现实中人们可能夸大了被牵连风险。^② 第一，这一风险特指国家被卷入事关盟友利益的军事冲突中，但此类事件的发生频率并不高。事实上，若将“军事冲突”限定为战争，根据相关数据统计，1816—2007年共发生了95次国家间战争，^③ 即使将较低烈度的军事冲突纳入统计，此类事件在第二次世界大战后的数量也急剧下降。^④ 第二，被牵连风险本身就具有威慑作用，因为对于一个联盟所针对的国家来说，若其执意挑起事端，则必须同时面对所有联盟成员。^⑤ 第三，国家可以采取多种手段规避被牵连风险，包括约束盟友与弃盟。^⑥ 因此，被牵连风险较小且有利可图，使得一国愿意与

① Glenn H. Snyder, “The Security Dilemma in Alliance Politics,” *World Politics*, Vol. 36, No. 4, 1984, pp. 461-495; Glenn Snyder, *Alliance Politics*, pp. 165-200.

② Michael M. Bosack, “Ameliorating the Alliance Dilemma in an Age of Gray-Zone Conflict: Lessons Learned from the U. S. -Japan Alliance,” *Naval War College Review*, Vol. 73, No. 4, 2020, pp. 45-66.

③ Meredith Reid Sarkees, “The List of Inter-State Wars,” <https://correlatesofwar.org/wp-content/uploads/Inter-StateWarsList.pdf>, 访问时间：2023年8月29日。

④ T. David Mason and Sara McLaughlin Mitchell, eds., *What Do We Know About Civil Wars*, New York: Rowman & Littlefield, 2016, p. 17.

⑤ Amy Yuen, “Target Concessions in the Shadow of Intervention,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 53, No. 5, 2009, pp. 745-773; Jesse C. Johnson and Scott Wolford, “Alliance Reliability and Dispute Escalation,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 67, No. 4, 2023, pp. 617-641.

⑥ Tongfi Kim, “Why Alliances Entangle But Seldom Entrap States,” *Security Studies*, Vol. 20, No. 3, 2011, pp. 350-377; Michael Beckley, “The Myth of Entangling Alliances: Reassessing the Security Risks of U. S. Defense Pacts,” *International Security*, Vol. 39, No. 4, 2015, pp. 7-48; Daina Chiba, et al., “Careful Commitments: Democratic States and Alliance Design,” *The Journal of Politics*, Vol. 77, No. 4, 2015, pp. 968-982; Mark David Nieman and Douglas M. Gibler, “Peaceful Neighborhoods and Democratic Differences,” *The Journal of Politics*, Vol. 85, No. 1, 2023, pp. 92-106.

存在领土争端的国家结盟。这一观点也表明，即使忽视大多数被牵连风险研究将这一概念置于联盟管理情境中加以讨论的事实，它们也对本文的研究问题提供了不同的答案。

综上，在领土争端研究中有些成果存在检验样本缺乏代表性的问题。而外部威胁—结盟研究未能明确区分共同与仅仅一方面面临威胁两种情境。一般而言，在领土争端情境中对被牵连风险的担忧理应影响潜在结盟国的结盟决定，然而另一些研究的观点与此相左。因此，笔者重点关注被牵连风险研究的不同观点，厘清各自的逻辑，结合领土争端的特点，构建本文理论框架以解释这一风险在一方面面临领土争端威胁的情境中对两个相关国家之间结盟行为的影响，并通过统计分析进行验证。

三 领土争端与被牵连风险

（一）背景知识与前提假设

在开始理论部分的讨论之前，有必要先列明背景知识与前提假设。

第一，面临领土争端的国家（B）具有寻求与第三方结盟的动机，这一表述具有两方面意义：首先，结盟这一政策工具的高昂代价使得一国更可能在自身核心利益面临威胁时寻求外部盟友。如果在应对非核心利益的威胁时使用结盟工具，潜在的收益可能无法抵消使用这一工具所付出的代价，而领土议题属于核心利益。一块领土不仅包含显著的有形价值（如自然资源和军事战略价值等），也与相关国家的文化和宗教密切相关，边界领土更是直接涉及相关国家的主权与统治合法性。^① 人类的领土本能（territoriality），即对于占领并捍卫一片领土的执着，^② 只会进一步突出领土议题的紧要性。因此，B因为核心利益受到威胁而具有求盟的动机，这在B实力一般或逊于自己的领土对手时尤其如此，如波兰在1939年与英国结盟以应对来自纳粹德国的领土威胁。对于实力较强的国家来说，与第三方结盟的一个重要目的在于减少其领土对手的帮手。^③ 其次，争议领土不仅事关一国的核心利益，该国处

① 周光辉、李虎：《领土认同：国家认同的基础——构建一种更完备的国家认同理论》，载《中国社会科学》，2016年第7期，第46—64页；Andrew P. Owsiak，“Signing up for Peace: International Boundary Agreements, Democracy, and Militarized Interstate Conflict,” pp. 51-66.

② Paul D. Sense and John A. Vasquez, *The Steps to War: An Empirical Study*, New York: Princeton University Press, 2008, p. 10.

③ M. Taylor Fravel, *Strong Borders, Secure Nation: Cooperation and Conflict in China's Territorial Disputes*, p. 18.

理领土争端的方式更会影响他国对于该国是否足够强硬的判断。因此在面临领土争端时，相较于追随领土对手，B 更可能选择与第三方结盟加以应对。

第二，笔者假设 B 所牵涉的领土争端与 A 无关，这符合上文有关“被牵连风险”的定义，即一国被其盟友拖入事后而非自身核心利益的军事争端中。^① 因此，若 A 和 B 同时面对相同的领土对手，那么二者的核心利益都将受到威胁，这时 A 对于与 B 结盟就不存在对于被牵连风险的顾虑，因为即使与联盟的假想敌爆发军事冲突，A 和 B 都是为了自己的核心利益而战。只有当 A 可能卷入与 B 而非自身核心利益有关的军事冲突时，A 才会担忧被牵连，“B 所牵涉的领土争端与 A 无关”符合这一条件。

第三，对于 A 而言，与 B 联手虽然无关自己的核心利益，却也是有利可图的。因为 B 可能为了使 A 答应结盟，在内政与外交中等领域做出一系列让步，包括允许 A 使用某个军事基地、在与 A 的贸易关系中让其获利更多、配合 A 的外交政策甚至默许 A 介入自己的内政等。

第四，在领土争端情境中，A 的确会顾虑自己被牵连。这是因为与其他领域的议题相比，领土争端不仅与军事冲突联系紧密，而且在这一情境中发生的军事冲突会相当激烈。根据相关数据统计，在 1816—2001 年发生的军事冲突中，超过三成与国家间的领土矛盾相关，而这些领土军事冲突又与这一时期超过七成的战争有关。^② 世界政治的现实也证实了这一观察。第二次世界大战后爆发的不少战争（如马岛战争、第一次海湾战争和两次纳卡冲突）的矛盾核心都为领土纠纷。2020 年亚美尼亚与阿塞拜疆之间的第二次纳卡冲突仅持续了一个半月，便造成双方共有近 7000 名士兵阵亡。因此，领土争端与（激烈的）军事冲突紧密相关，使得 A 在与 B 结盟的过程中不得不顾虑自己被牵连的风险。

第五，本文假设 B 不存在既有盟友。若 B 存在既有盟友，在其面临领土争端时可能会出现两种情况：一方面，因为结盟的代价高昂（如谈判耗时颇多），B 会率先求助既有盟友，而非寻求新的盟友；另一方面，若 B 寻求新的盟友，其既有盟友使得 A 会较少顾虑被牵连风险，因为既有盟友能够帮助 A 更容易逃避作为盟友应承

^① Glenn H. Snyder, *Alliance Politics*, p. 181.

^② James D. Morrow, "Alliances and Asymmetry: An Alternative to the Capability Aggregation Model of Alliances," pp. 904-933; Jesse C. Johnson, "The Cost of Security: Foreign Policy Concessions and Military Alliances," pp. 665-679.

担的责任,^①这或许会驱使 A 愿意与 B 结盟。为避免这一问题的复杂性、专注于被牵连风险对于 A 和 B 结盟的影响,本文假设 B 不存在既有盟友。

(二) 领土争端与被牵连风险

笔者认为,A之所以担心与B结盟后会被牵连,主要基于两点原因:第一,B与其领土对手C都遵循表现强硬的行事逻辑,导致领土争端易爆发激烈的军事冲突。基于领土议题的重要性,一国若在相关争端中表现软弱,在国际与国内层面都将受到“惩罚”。在国际层面,若其他国家观察到一国在事关核心利益的领土问题上未能表现出强硬态度,它们会认为该国“软弱可欺”,并在领土或其他议题上向该国发难。当一国与多个国家存在领土争端时尤其需要注意这一点,因为该国在领土争端中的表现会为其其他领土对手所观察,后者会据此推断出该国在领土议题上是否足够强硬;若结论是否定的,这些国家便会趁机在领土问题上发难。^②例如,捷克斯洛伐克在1938年接受了《慕尼黑协定》,割让苏台德地区。紧随其后,捷克斯洛伐克就收到了来自波兰与匈牙利的领土要求,使得扎奥尔杰以及喀尔巴阡卢森尼亚和斯洛伐克南部地区被两者分别占领,1939年更是遭到德国的全面占领。^③

在国内层面,领土的无形价值使其与民族主义情绪紧密相关,^④后者又进而驱使民众在领土议题上的立场偏向激进。^⑤因此,若一国在领土争端中表现软弱,民众的不满可能会危及该国领导人的政治前景。例如,在2020年与阿塞拜疆的边界战争中,亚美尼亚失去了对不少争议领土的控制,导致该国总理提前卸任。^⑥因此,为迎合民族主义情绪,领导人不得不放弃与领土对手在其他重要领域合作的机会,

^① Neil Narang and Brad L. Leveck, “International Reputation and Alliance Portfolios: How Unreliability Affects the Structure and Composition of Alliance Treaties,” *Journal of Peace Research*, Vol. 56, No. 3, 2019, pp. 1-16.

^② Barbara F. Walter, “Explaining the Intractability of Territorial Conflict,” *International Studies Review*, Vol. 5, No. 4, 2003, pp. 137-153; Krista E. Wiegand, “Militarized Territorial Disputes: States’ Attempts to Transfer Reputation for Resolve,” *Journal of Peace Research*, Vol. 48, No. 1, 2011, pp. 101-113; J. Tyson Chatagnier, “Teaching the Enemy: The Empirical Implications of Bargaining Under Observation,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 58, No. 6, 2014, pp. 1033-1058.

^③ Ross A. Miller, “You’ve Got to Know When to Fold’Em: International and Domestic Consequences of Capitulation, 1919-1999,” *International Interactions*, Vol. 41, No. 4, 2015, pp. 674-698.

^④ Jaroslav Tir, “Territorial Diversion: Diversionary Theory of War and Territorial Conflict,” *The Journal of Politics*, Vol. 72, No. 2, 2010, pp. 413-425.

^⑤ Songying Fang, et al., “Belief in Territorial Indivisibility and Public Preferences for Dispute Resolution,” *Political Science Research and Methods*, Vol. 10, No. 4, 2022, pp. 759-775.

^⑥ “Armenian Prime Minister Pashinyan Announces His Resignation to Enable Snap Polls,” <https://www.france24.com/en/europe/20210425-armenian-prime-minister-pashinyan-announces-his-resignation-to-enable-snap-polls>, 访问时间: 2023年10月5日。

遑论在领土问题上采取缓和姿态。^① 总之，基于领土议题的重要性以及国际与国内政治层面的考量，一国在处理领土争端时往往表现强硬，如坚决不让自己控制的领土、拒绝领土谈判或要求重新划分争议领土等。

即使如此，国家强硬的行为偏好也不可避免地受到客观条件的限制。若一国军事实力不够强，在面对强大的领土对手时可能不得不选择屈服。例如，面对纳粹德国的领土威胁，捷克斯洛伐克既求盟于英国无果，又得不到既有盟友法国与苏联的支持，因此不得不听从法国的建议割让苏台德地区。^② 然而，当实力不够强的国家得到盟友的坚定支持时，其就具备了强硬行事的资本，便不会在领土问题上轻易让步。1961年，独立之初的科威特面临来自强大邻国伊拉克的吞并威胁，其立即向盟友英国请求军事援助并得到积极回应。拥有这一安全保障的科威特因此并未屈服于伊拉克，而是在联合国和阿拉伯联盟等多个国际场合展开外交努力，争取到了其他国家对其独立主权的承认与领土安全的保障。^③ 简言之，在领土争端中本就表现强硬的B在与A结盟后更会如此。

但是，B单方面的强势不会造成A对于被牵连的担忧，这是因为若B的对手C选择退让，领土争端不一定会升级。然而，“一国在领土争端中表现强硬”的行为逻辑也适用于C。因此，C在观察到B与A结盟后的强硬行为后，与“延伸威慑（extended deterrence）”所发现的退让相比，^④ 更可能会有三种表现：其一，当C发现依靠自身力量难以在领土争端中占据优势时，它会选择与其他国家结盟抗衡AB联盟。两个敌对联盟之间的对峙会进一步升级紧张态势。^⑤ 其二，C也可能先发制人。事实上，即使AB两国明确地向C表明结盟的防御性目的，但AB联手所引发的争端双方实力对比的变化以及B的强硬姿态只会加剧C对于自己在未来领土争

① Krista E. Wiegand, “The South Korean–Japanese Security Relationship and the Dokdo/Takeshima Islets Dispute,” *The Pacific Review*, Vol. 28, No. 3, 2015, pp. 347–366; Krista E. Wiegand, “Nationalist Discourse and Domestic Incentives to Prevent Settlement of the Territorial Dispute Between Guatemala and Belize,” *Nationalism and Ethnic Politics*, Vol. 11, No. 3, 2005, pp. 349–383.

② Songying Fang, et al., “To Concede or to Resist? The Restraining Effect of Military Alliances,” *International Organization*, Vol. 68, No. 4, 2014, pp. 775–809.

③ “Kuwait Independence – 1961,” <http://www.icb.umd.edu/dataviewer/?crisno=183>, 访问时间：2023年8月29日。

④ Paul K. Huth, “Extended Deterrence and the Outbreak of War,” *The American Political Science Review*, Vol. 82, No. 2, 1988, pp. 423–443; Jesse C. Johnson, et al., “Capability, Credibility, and Extended Deterrence,” *International Interactions*, Vol. 41, No. 2, 2015, pp. 309–336.

⑤ Paul D. Senese and John A. Vasquez, *The Steps to War: An Empirical Study*, New York: Princeton University Press, 2008, pp. 14–16.

端中可能处于不利境地的担忧。因而 C 选择 AB 联盟立足未稳时先发制人以争取更多的领土利益。^① 其三，如果 C 是一个咄咄逼人的持续施压者，善于利用言语威胁、发动进攻和加强攻势等高压手段迫使对手做出让步，^② 那么面对 B 在与 A 结盟之后的强硬姿态，C 唯有以更强压的举措作为回应，如纳粹德国在 1939 年面对波兰与英法的结盟时依旧执意入侵波兰。

由此可见，B 和 C 在处理领土争端时都遵循表现强硬的行事逻辑，B 在与 A 结盟后会尤其如此。B 的强硬姿态只会压缩和平解决领土争端的空间，因为这类行为可能迫使同样如此行事的 C 以牙还牙，甚至通过武力方式处理领土问题。两个强硬者之间围绕领土争端可能会反复爆发激烈的军事冲突，^③ 这就使得 A 对于被牵连风险有所顾虑，更不用说 C 可能基于“敌人的朋友是敌人”的逻辑^④会对与 B 结盟的 A 产生敌视乃至直接发动进攻。换言之，A 所顾虑的同 B 结盟后存在的被牵连风险来自 BC 双方都遵循强硬的行事逻辑所导致的激烈的军事冲突较高的（重复）爆发概率。

第二，B 在结盟后可能会故意制造事端的行为同样使 A 产生被牵连的顾虑。在领土争端中比较常见的一种情况是，双方都声称对同一块领土拥有主权并实际占领其中一部分，相关实控线的划分也较模糊，两国各自在靠近实控线的地方驻军把守，这些都为 B 制造事端创造了条件。B 可以通过在与对手接壤处的试探性活动（如调遣部队、进行军事演习等）激起对手率先发动进攻，从而与 A “名正言顺”地联手进行反击。B 之所以这么做，是因为结盟以及维持联盟所付出的代价驱使它试图通过其他渠道得到补偿，^⑤ 其中之一便是通过武力直接占领争议领土，并且 A 的帮助又使 B 自信能够实现这一目标。更不用说，对于 B 而言，占领全部争议领土是最理想的一种结束领土争端的方式。自 1967 年 5 月起，认为具备叙利亚、约旦和伊拉克

① Brett V. Benson and Bradley C. Smith, “Commitment Problems in Alliance Formation,” *American Journal of Political Science*, Vol. 67, No. 4, 2022, pp. 1012–1025.

② 姚炯：《动态策略、可信承诺与边界条约的签订》，载《国际政治科学》，2022年第3期，第34—73页。

③ Paul R. Hensel, “One Thing Leads to Another: Recurrent Militarized Disputes in Latin American, 1816–1986,” *Journal of Peace Research*, Vol. 31, No. 3, 1994, pp. 281–297; John A. Vasquez, “Why Do Neighbors Fight? Proximity, Interaction, or Territoriality,” *Journal of Peace Research*, Vol. 32, No. 3, 1995, pp. 277–293; Paul D. Senese and John A. Vasquez, “A Unified Explanation of Territorial Conflict: Testing the Impact of Sampling Bias, 1919–1992,” *International Studies Quarterly*, Vol. 47, No. 2, 2003, pp. 275–298.

④ Gerald L. Sorokin, “Alliance Formation and General Deterrence: A Game-Theoretic Model and the Case of Israel,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 38, No. 2, 1994, pp. 298–325.

⑤ James D. Morrow, “Alliances, Credibility, and Peacetime Costs,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 38, No. 2, 1994, pp. 270–297.

等盟友支持的埃及进行了一系列针对以色列的活动，包括调集军队到毗邻以色列的西奈半岛和派遣巡逻部队到边境地区等。以色列对自身安全感到担忧，决定率先发动进攻，埃及及其盟友进行了反击，第三次中东战争就此开始。^① 简言之，B 在结盟后可能采取的别有用心的举动所导致的争端升级也使 A 担心与之结盟后被牵连。

（三）夸大的被牵连风险？

对于以上结论，有人会质疑笔者夸大了被牵连风险。第一，军事冲突总体而言发生频率较低。然而，这一事实并不能否认领土争端与（激烈的）军事冲突紧密相连的现状。在此类事件中，相关国家不仅会遭遇重大的物质损失，国家领导人的命运也取决于本国军队在战场上的表现，^② 战败国的长期发展更是会受到严重影响。^③ 因此在领土争端情境中，A 的确会担心与 B 结盟后被后者牵连的风险。第二，也有学者认为，被牵连风险具有威慑作用，因为这意味着结盟所针对的国家若莽撞行事将面对盟友间的联手反制。然而这一观点也存在问题，或者说至少在领土争端情境中是不成立的。^④ 国家在领土争端中倾向于表现强硬，这一点既适用于 B，对于其对手 C 同样如此。因此，C 并不会轻易屈服于 AB 联盟；相反，它更可能采取与第三方结盟、先发制人和更激烈的回应等行动。

此外，也有一种观点认为 A 可以通过一些手段约束 B，从而减小自己被牵连的概率。A 可使用的约束手段主要包括限定盟约的适用范围、劝阻 B 行事不要过于激进以及修改盟约等，^⑤ 然而这些手段可能无法发挥理想的效果。第一，就限定盟约的适用范围而言，B 究竟有多少意愿付出高昂代价与 A 签订设有诸多限制条件的盟约？第二，限定盟约的适用范围在领土争端情境中较难实现。如前所述，领土争端中一种常见的情境便是双方对于一块争议领土的归属各执一词且各自实际控制一部分，这就造成很难明确规定盟约适用于哪一部分领土的防御。第三，本文

① Michael B. Oren, *Six Days of War: June 1967 and the Making of the Modern Middle East*, New York: Oxford University Press, 2002, chapters 1-4.

② Alexandre Debs and H. E. Goemans, "Regime Type, the Fate of Leaders, and War," *American Political Science Review*, Vol. 104, No. 3, 2010, pp. 430-445.

③ Luis L. Schenoni, "Bringing War Back in: Victory and State Formation in Latin America," *American Journal of Political Science*, Vol. 65, No. 2, 2021, pp. 405-421.

④ Brett V. Benson, et al., "Inducing Deterrence Through Moral Hazard in Alliance Contracts," pp. 307-335.

⑤ Michael Beckley, "The Myth of Entangling Alliances: Reassessing the Security Risks of U. S. Defense Pacts," pp. 7-48; Glenn H. Snyder, *Alliance Politics*, pp. 320-329; Daina Chiba, et al., "Careful Commitments: Democratic States and Alliance Design," pp. 968-982; Tongfi Kim, "Why Alliances Entangle But Seldom Entrap States," pp. 350-377.

也对 A 的劝阻在领土争端情境中是否有效持怀疑态度，毕竟牵涉其中的行为体都表现出强硬姿态。第四，结盟谈判过程通常费时费力，因此在被牵连风险出现后，A 希望通过修改盟约加以回避，但这并非一朝一夕便能达成，盟约的修改有可能滞后于自己受到被牵连风险的影响。^① 第五，更关键的是，被牵连风险同时来自 B 与 C。因此，即使 A 愿意承担约束 B 的代价，并且约束取得了理想效果，A 也无法阻止 C 以强硬的方式处理领土争端，特别是 C 在面对 AB 联盟时具有先发制人的动机。相反，A 对于 B 的（过分）约束反而会使 C 察觉到 B 获得的外援有限，从而大胆冒进。^② 波兰与匈牙利或许正是观察到捷克斯洛伐克在接受《慕尼黑协定》的过程中，因未获得盟友的支持而被迫割让苏台德地区，所以也趁机向其提出了自己的领土要求。这表明约束手段不仅无法有效地帮助 A 避免自己被牵连的风险，而且可能适得其反。

还有一种观点认为，A 可以在被牵连风险出现时直接选择弃盟。有数据显示，1816—1944 年有 61% 的盟约得到签约国的遵守，但自第二次世界大战结束以来这一数值跌到了 14% 以下。^③ 然而这一结论并不可靠，因为其中可能存在选择性偏差。例如，如果只基于观察数据我们会发现联合国维和行动参与其中的内战后和平持续时间都很短，因此总结维和行动效果甚微。但这一结论忽视了联合国维和部队通常被派到战后重建面临更多困难的地方。若将这一因素考虑进来，就可以发现联合国维和行动对于维持战后和平发挥了重要作用。^④ 因此，考虑多种干扰因素的系统的统计分析可以较好地避免选择性偏差，所得结论也比基于观察数据的发现更为准确。就有关盟约的遵守而言，一项新近的统计分析发现，弃盟与盟友实力有限直接相关。换言之，只要盟友具有一定实力，相关国家就不会轻易弃盟。^⑤ 尽管马克·尼曼（Mark David Nieman）与道格拉斯·吉布勒（Douglas M. Gibler）虽然发现愈加严重

① Iain D. Henry, *Reliability and Alliance Interdependence: The United States and Its Allies in Asia, 1949-1969*, Ithaca: Cornell University Press, 2022, chapter 5.

② Jesse C. Johnson and Stephen Joiner, "Power Changes, Alliance Credibility, and Extended Deterrence," *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 38, No. 2, 2021, pp. 178-199.

③ Molley Berkemeier and Matthew Fuhrmann, "Reassessing the Fulfillment of Alliance Commitments in War," *Research and Politics*, Vol. 5, No. 2, 2018, pp. 1-5.

④ Virginia Page Fortna, "Inside and Out: Peacekeeping and the Duration of Peace After Civil and Interstate Wars," *International Studies Review*, Vol. 5, No. 4, 2003, pp. 97-114; Virginia Page Fortna, "Does Peacekeeping Keep Peace? International Intervention and the Duration of Peace After Civil War," *International Studies Quarterly*, Vol. 48, No. 2, 2004, pp. 269-292.

⑤ Soyoung Lee, "The Strong, the Weak, and Honored: Examining the Decline in Honored Alliances Post-1945," *International Interactions*, Vol. 49, No. 1, 2023, pp. 114-131.

的领土威胁会增加国家弃盟的概率，但这一影响并不明显。^① 还有学者发现，除一些特殊情况外，如果一国内部政治发生了与结盟时相比较为明显的变化或世界体系陷入动荡，国家一般会遵守盟约。^②

国家之所以不会选择轻易弃盟，主要出于三点原因：第一，一国希望对于盟友的支援能够换得将来自己陷入困境时盟友类似的回应，当该国没有其他理想的结盟对象时尤为如此。^③ 第二，弃盟会给自己贴上“不值得信赖”的标签，使得他国不愿意与自己结盟，或在盟约中加入诸多限制条件，或迫使自己在结盟过程中做出让步。即使结盟成功，这些联盟由于自己“不可靠”的声誉，也无法有效威慑潜在对手。进一步而言，弃盟的消极影响也可能会妨碍该国在更广泛领域的国际合作。^④ 第三，弃盟可能引发国内民众的不满，因为后者担心这一行为有损该国在国际社会的名誉，也是一种不负责任的表现。^⑤ 由此可见，很难说一国可以或愿意通过弃盟规避被牵连的风险，因为在盟友最需要帮助的时候对其置之不理会对自身产生严重的负面影响。综上，本文认为面对存在领土争端的求盟国（B），潜在结盟国（A）会担忧有被牵连的风险。

（四）被牵连风险与国家间结盟

如前所述，对于 A 而言，与 B 结盟之后会面临比较突出的被牵连风险。因此，尽管与 B 联手有利可图，但是 A 对于被牵连的顾虑仍会阻止其与 B 结盟。这是因为所谓的结盟可得利益无非是 B 在内政与外交方面让渡部分主权以及允许 A 使用 B 境

^① 参见 Mark David Nieman and Douglas M. Gibler, “Peaceful Neighborhoods and Democratic Differences,” pp. 92-106.

^② Brett Ashley Leeds, “Alliance Reliability in Times of War: Explaining State Decisions to Violate Treaties,” pp. 801-827; Brett Ashley Leeds, et al., “Interests, Institutions, and the Reliability of International Commitments,” *American Journal of Political Science*, Vol. 53, No. 2, 2009, pp. 461-476; Brad L. Leveck and Neil Narang, “How International Reputation Matters: Revisiting Alliance Violations in Context,” *International Interactions*, Vol. 43, No. 5, 2017, pp. 797-821.

^③ Glenn H. Snyder, “The Security Dilemma in Alliance Politics,” pp. 461-495; 黄宇兴：《再结盟预期与履约行为》，载《国际政治科学》，2017年第1期，第71—99页。

^④ Gregory D. Miller, “Hypotheses on Reputation: Alliance Choices and the Shadow of the Past,” *Security Studies*, Vol. 12, No. 3, 2003, pp. 40-78; Michaela Mattes, “Reputation, Symmetry, and Alliance Design,” *International Organization*, Vol. 66, No. 4, 2012, pp. 679-707; Mark J. C. Crescenzi, et al., “Reliability, Reputation, and Alliance Formation,” *International Studies Quarterly*, Vol. 56, No. 2, 2012, pp. 259-274; Douglas M. Gibler, “The Costs of Reneging: Reputation and Alliance Formation,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 52, No. 3, 2008, pp. 426-454; Matthew Fuhrmann and Todd S. Sechser, “Signaling Alliance Commitments: Hand-Tying and Sunk Costs in Extended Nuclear Deterrence,” *American Journal of Political Science*, Vol. 58, No. 4, 2014, pp. 919-935.

^⑤ Michael Tomz and Jessica L. P. Weeks, “Military Alliances and Public Support for War,” *International Studies Quarterly*, Vol. 65, No. 3, 2021, pp. 811-824.

内的军事基地等。但如果 A 确实被牵连进 B 和 C 之间的领土军事冲突则可能会遭到 C 的直接进攻，其付出的代价将远远超过与 B 结盟可得的利益。本文由此推导出第一个假说：

假说 1：一国与存在领土争端的国家结盟的概率较小。

上述讨论表明，A 的被牵连顾虑也与 C 相关，这是因为 C 在这一情境中也遵循表现强硬的行事逻辑。对于 A 而言，愈加强大的 C 会进一步加剧它对于被牵连风险的顾虑，因为这意味着 A 一旦被卷入 B 和 C 之间的军事冲突，将不得不面对一个强大且态度强硬对手，由此推导出第二个假说：

假说 2：一国与存在领土争端的国家结盟的概率随着后者所面对领土对手实力的增加而减小。

自第二次世界大战结束以来，领土争端对国家间结盟的影响可能有所改变。世界领土政治的一个显著变化是领土完整行为规范在全球范围内的普及。^① 这一行为规范不仅要求一国的领土完整得到其他国家的尊重，更是明确反对使用武力方式改变领土现状。随着这一行为规范的普及，领土战争和以武力方式改变领土主权等类似事件的发生呈明显下降趋势。^② 这说明领土规范的普及改变了国家在领土争端中执着于强硬行事的偏好。一国即使在这一时期仍尝试使用武力占领某些领土，但由于所涉领土的价值较低，这些行动也不太会引发烈度更高的军事冲突乃至战争，因为相关国家不愿为了微小的利益兴师动众。^③ 换言之，1945年后，领土完整行为规范在世界范围内的传播有效改变了国家处理领土争端的方式，围绕领土争端爆发的军事冲突数量明显下降且烈度较低。这减轻了 A 与 B 结盟后关于被牵连风险的担忧，加之结盟有利可图，因此可以推导出第三个假说：

假说 3：1945年后，一国与存在领土争端的国家结盟的概率较大。

关于假说 3 的讨论也表明，若争端所涉领土具有重要性，那么爆发（激烈的）军事争端的概率会提高，因为相关国家不愿意轻易放弃围绕争议领土的利益，这又会加剧 A 有关被牵连风险的顾虑，因此可以推导出第四个假说：

① 姚炯：《领土完整行为规范与领土诉求结束》，载《国际政治科学》，2023年第1期，第71—120页。

② Mark W. Zacher, "The Territorial Integrity Norm: International Boundaries and the Use of Force," *International Organization*, Vol. 55, No. 2, 2001, pp. 215-250; Gary Goertz, et al., *The Puzzle of Peace: The Evolution of Peace in the International System*, New York: Cambridge University Press, 2016, pp. 112-117.

③ Dan Altman, "The Evolution of Territorial Conquest After 1945 and the Limits of the Territorial Integrity Norm," *International Organization*, Vol. 74, No. 3, 2020, pp. 490-522.

假说4：1945年后，一国与存在领土争端的国家结盟的概率随着所牵涉领土重要性的上升而减少。

（五）替代性解释

上述讨论的核心观点认为，潜在结盟国（A）对于被牵连风险的顾虑使其不愿与涉及领土争端的求盟国（B）结盟，这导致领土争端情境中两国的结盟概率较低。然而，关于A和B之间较低的结盟概率还存在三种替代性解释：第一，根据本文的前提假说，B所面临的领土争端与A无关，在这一不对称威胁情境中，事不关己导致A缺乏动力与B结盟以共同对抗后者的领土对手。第二，领土争端通常会耗费B大量的精力，对其内政外交产生消极影响。^①因此，A出于自身战略利益的考虑，并不愿意与B结盟，以免在帮助后者解决领土争端后两国在其他领域形成竞争关系。第三，B在面临领土争端时，尽管具有与第三方结盟的意愿，但其可选择对象比较有限，它既要回避与本国领土对手关系较好的国家，也会将重点争取的结盟对象瞄准那些对自身争取领土利益增益更明显的军事强国。

如前所述，世界领土政治在1945年前后的区别或产生或缓和了A对于被牵连风险的顾虑，从而造成AB之间在不同时期不一样的结盟概率，但三种替代性解释仍难以使我们完全理解这一变化。对于A而言，若是出于“B的领土争端与我无关”或“通过领土争端消耗B”的考量而不愿与B结盟，1945年前后领土政治的变化不会改变A对于结盟的迟疑，因为这一行为背后的逻辑并未受到影响。至于“B的可选择求盟对象较少”这一解释，其中对于B必须回避那些与自身领土对手关系较好的潜在结盟国的考虑也存在于不同时期。即使自1945年起领土争端所涉及领土的重要性下降，相关争端爆发（激烈的）军事冲突的概率随之显著下降，也并不一定意味着B在这一时期愿意与非军事强国结盟。这是因为B请求结盟意味着它需要做出让步，但相较于与非强国联手，与强国结盟可以带来更明显的安全收益。所以，“B的可选择求盟对象较少”这一解释在不同时期均成立。下文将通过统计分析较为系统地验证理论部分提出的四个假说。若能证实以1945年为界国家在不同时段的结盟概率不同，就能证明是被牵连风险而非其他因素左右了AB之间的结盟。

^① Beth A. Simmons, "Rules over Real Estate: Trade, Territorial Conflict, and International Borders as Institution," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 49, No. 6, 2005, pp. 823-848; Patrick M. Regan, "Civil War and Territory? Drawing Linkages Between Interstate and Intrastate War," *International Interactions*, Vol. 35, No. 3, 2009, pp. 321-329; Douglas M. Gibler, *The Territorial Peace: Borders, State Development, and International Conflict*, pp. 38-60.

四 数据、变量和研究设计

(一) 样本数据、因变量、自变量

为了检验理论部分推导出的假说,笔者首先以战争相关因素数据库(COW)中1816—2001年全球范围内存在的主权国家为基础构建国家直接对子样本:潜在结盟国(A)—求盟国(B)。这意味着“美国—加拿大”与“加拿大—美国”两个对子是不同的。笔者观察在一个直接对子中B在某一年存在领土争端的情况对于A当年是否会与B结盟的影响,因此有关A—B的观察样本不包含两者之间存在领土争端的年份。在样本数据的观察年份中,B可能存在一个或多个领土争端,也可能没有发生过此类事件。这一设计可以避免仅仅基于那些经历过领土争端的国家的统计分析所导致的选择性偏差。领土诉求数据库(ICOW)记录了1816—2001年发生在全球范围内的主权国家之间的领土争端。^①本文以此为基础记录B在某一年是否面临领土争端(是为1,否为0),这也是本文统计分析的唯一自变量。

类似地,A也包含了1816—2001年的所有主权国家,观察它们是否在某一年与B缔结防御性联盟,即AB签署正式协议,规定当B的主权或领土完整受到他国武力侵犯时,A承诺为其提供积极的军事支持。对于防御性联盟的定义以及相关信息均遵循布雷特·阿什利·利兹(Brett Ashley Leeds)等的联盟条约义务与条款数据库(ATOP),^②这是本文统计分析的唯一因变量。与COW联盟数据库相比,^③ATOP覆盖了更多的联盟个案数量和更广范围的国家。若A与B在某一年缔结了防御性联盟,则因变量为1,否则为0。关于这一因变量的编码有两点需要强调:第一,对于AB在B存在领土争端期间所缔结的联盟,它必须与B所涉领土争端有关,即A承诺当B的领土完整受到侵犯或明确B在受到相关领土对手进攻时会提供军事援助。若非如此,则所缔结盟约不具有相关性,因变量仍为0。^④对于发生在B不存在领土争端期间的结盟行为,因变量的编码不受此限制。第二,由于A包含了数据可得范围内所有的主权国家,因此某一个AB直接对子在观察年份中可能没有一

^① Bryan A. Frederick, et al., “The Issue Correlates of War Territorial Claims Data, 1816–2001,” *Journal of Peace Research*, Vol. 54, No. 1, 2017, pp. 99–108.

^② Brett Ashley Leeds, et al., “Alliance Treaty Obligations and Provisions, 1815–1944,” pp. 237–260.

^③ “Formal Alliances (v4.1),” <https://correlatesofwar.org/data-sets/formal-alliances/>, 访问时间:2023年10月5日。

^④ 一个盟约的相关性由笔者借助ATOP提供的关于该联盟的详细信息进行判断。

个结盟案例。对于这一操作的一个质疑在于，本文假设如果泰国存在领土争端，那么远在非洲的南非也是前者的潜在结盟国，这看似不太现实，实际上也有相应依据。首先，此类结盟案例在现实中是存在的，如前文提到的科威特与英国的军事联盟以及第二次世界大战时遍布全球的国家结成的反法西斯同盟。因此，将 A 包含所有的而不仅仅是与 B 政治相关的主权国家，^① 才能覆盖这些联盟案例。其次，将 AB 之间没有发生过一次以及发生过至少一次结盟案例的直接对子都纳入样本数据，也是为了避免选择性偏差。最后，实证检验的分析单元为“直接对子一年”。

（二）控制变量

笔者在统计分析中加入了多个控制变量，因为它们也可能对两国间结盟产生影响。这些控制变量包括 A 的国力指数、^② B 在某一年的邻国（陆路与水路）数量、^③ AB 两国首都之间的距离（千米）、^④ AB 之间的政体相似度、^⑤ AB 对子中是否至少一方为大国、^⑥ B 的领土对手的国力指数、A 与 B 的领土对手的关系^⑦以及争议领土

① Sara McLaughlin Mitchell and Brandon C. Prins, “Rivalry and Diversionary Uses of Force,” *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 48, No. 6, 2004, pp. 937-961.

② 首先计算一个国家在军队数量、军费开支、钢铁产量、能源消耗量、人口数量和城市人口数量六个方面在分别相对应的世界总量中所占的比重，然后计算这六个比重的平均值，即得到该国的国力指数。参见 J. David Singer, et al., “Capability Distribution, Uncertainty, and Major Power War, 1820-1965,” in Bruce M. Russett, ed., *Peace, War, and Numbers*, Thousand Oaks: Sage, 1972, pp. 19-48.

③ “邻国”是指与 B 陆路接壤或水路相隔距离不超过 640 千米的国家，参见 Douglas M. Stinnett, et al., “The Correlates of War (Cow) Project Direct Contiguity Data, Version 3.0,” *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 19, No. 2, 2002, pp. 59-67.

④ Kristian Gleditsch, “Distance Between Capital Cities,” <http://ksgleditsch.com/data-5.html>, 访问时间：2023 年 8 月 20 日。

⑤ 计算方法为 A 的政体指数与 B 的政体指数之间差的绝对值，数值越小表明两国的政体相似度就越高。参见 <http://www.systemicpeace.org/polityproject.html>, 访问时间：2023 年 8 月 29 日。

⑥ 一国是否为大国由相关数据收集者基于对世界政治的观察做出判断。参见 <https://correlatesofwar.org/data-sets/state-system-membership/>; <https://correlatesofwar.org/wp-content/uploads/State-FAQ.pdf>, 访问时间：2023 年 7 月 12 日。

⑦ 以 A 与 B 的领土对手之间的 π 分数（S 分数的一种版本）进行测量。一般而言，若两国之间的 π 分数越高，它们的外交立场就越具有相似性，政治关系也会更紧密。至于 π 分数的基本测量方式，则与其他版本的 S 分数相同，即观察两国各自的对外联盟情况，从而得到两国在这一维度的相似性（ π 分数）。参见 Frank M. Häge, “Choice or Circumstance? Adjusting Measures of Foreign Policy Similarity for Chance Agreement,” *Political Analysis*, Vol. 19, No. 3, 2011, pp. 287-305; Susan Hannah Allen and Amy T. Yuen, “The Politics of Peacekeeping: UN Security Council Oversight Across Peacekeeping Missions,” *International Studies Quarterly*, Vol. 58, No. 3, 2014, pp. 621-632.

的重要性指数。^①此外,由于样本数据的时间跨度较大(1815—2001年),笔者加入两个变量,分别控制1816—1918年、1919—1945年和1946—2001年三个时间段。^②最后需要强调的是,B在某一年可能存在多个领土争端,对于这类案例,B的领土对手的国力指数、A与B的领土对手的关系以及争议领土的重要性指数均取相应的平均值。

表1 变量统计性描述

变量名	观测数	平均值	标准差	最小值	最大值	众数
因变量						
AB 结盟	1326394			0	1	0
自变量						
领土争端	1326394			0	1	1
控制变量						
A 国力	1326394	0.009	0.028	0	0.384	
B 的邻国数量	1326394	5.316	3.220	0	29	
AB 首都间距离	1291443	7669.69	4419.253	0	19918	
AB 政体相似度	1097414	7.833	6.318	0	20	
AB 至少一方大国	1326394			0	1	0
B 的领土对手的实力	1326200	0.020	0.042	0	0.384	
A 与 B 的领土对手的关系	1326200	-0.002	0.198	-0.594	1	
争议领土的重要性	1326394	4.683	4.044	0	12	
1816—1918 年	1326394			0	1	0
1919—1945 年	1326394			0	1	0

资料来源:笔者自制。

注:对于虚拟变量和分类变量,本表提供相关变量的最小值、最大值以及众数。

(三) 估算方式

第一,样本数据是一个典型的面板数据,由于样本中的某一 AB 直接对子在观

^① 研究者根据一国是否称其为自己的固有领土、是否包含固定人口、是否含有可观的资源、是否具有战略价值、是否与一国的种族或宗教等相关以及一国是否在过去两个世纪内对其行使过主权这六个维度对一块领土的重要性打分。因为一块争议领土通常牵涉两个国家,所以重要性指数最高可能达到12(6×2),重要性指数越高,则相关领土越重要。参见 Bryan A. Frederick, et al., "The Issue Correlates of War Territorial Claims Data, 1816-2001," pp. 99-108.

^② 还有一个潜在需要考虑的控制变量是“AB两国是否面临相同的领土对手”。然而,在ICOW数据库中不存在这样的案例。

察年份中可能没有结盟个案，因此不能使用常规的包含固定效应的 logit 回归模型，因为该模型在估算过程中会将此类直接对子排除在外。本文采用广义估计方程规避上述问题，并充分考虑并控制了面板数据中一个直接对子中的不同年份和不同直接对子观察互相之间的可能影响。但这一方程在估算过程中无法很好地考虑未控制的变量对于因变量的影响，因此在稳健性检验中本文也会代之以惩罚最大似然固定效应 logit 回归模型（PML-FE）。^① 第二，由于因变量是一个虚拟变量，具体的估算模型为 probit。第三，由于本文设定 B 不存在既有盟友为前提，因此在经验验证中将 B 存在既有盟友的观察排除在外。第四，Stata 在估算广义估计方程时不支持汇报聚类标准差，本文采用稳健标准差。第五，为更好地控制一个直接对子中不同年份的观察之间的联系，本文在估算的每一个模型中加入某一直接对子从存在至签订一个防御性联盟所跨年数以及这一年数的平方与立方三个变量。^② 第六，考虑到结盟谈判的耗时性，领土争端对于国家间结盟的影响有一定滞后性，因此在实证检验中将自变量滞后 1 年，这也在一定程度上减轻了自变量与因变量之间的内生性问题。

五 结果与分析

（一）多变量分析

表 2 共包含 3 组 6 个模型的统计分析结果，每一组包含两个模型，自变量都为 B 是否存在领土争端（滞后 1 年）且含有相同的控制变量，区别在于部分控制变量是否滞后 1 年。第一组与第二组的模型检验假说 1，第一组模型的覆盖时间范围为 1816—2001 年、第二组为 1816—1944 年。这两组模型可以显示领土争端情境中 AB 之间较小的结盟概率是否在所有以及特定时段范围内得到实际支持。第二组中两个模型覆盖时间段较为有限，因此不包含控制观察样本所在时间段的控制变量。第三组的两个模型是对假说 2 的检验，包含领土争端自变量与 B 的领土对手实力的交互项。

^① 在实际应用中，PML-FE 有别于传统固定效应 logit 模型的一个特点在于，前者会将样本数据中没有经历过一次事件（如结盟）的案例纳入估算。参见 Scott J. Cook, et al., “Fixed Effects in Rare Events Data: A Penalized Maximum Likelihood Solution,” *Political Science Research and Methods*, Vol. 8, No. 1, 2018, pp. 92–105; Andreas Mehltrötter, “Arming for Conflict, Arming for Peace? How Small Arms Imports Affect Intrastate Conflict Risk,” *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 39, No. 6, 2022, pp. 637–660.

^② David B. Carter and Curtis S. Signorino, “Back to the Future: Modeling Time Dependence in Binary Data,” *Political Analysis*, Vol. 18, No. 3, 2010, pp. 271–292.

表2 领土争端与国家间结盟

变量	组 1: 1816—2001 年		组 2: 1816—1944 年		组 3: 交互效应: 对手实力	
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6
领土争端_ L1	-0.209*** (0.030)	-0.107*** (0.032)	-0.258*** (0.042)	-0.375*** (0.043)	-0.183*** (0.034)	-0.089*** (0.034)
领土争端_ L1×对手 实力					-1.343** (0.557)	
领土争端_ L1×对手 实力_ L1						-1.210* (0.631)
A 国力	0.045 (0.337)		-0.516 (0.407)		0.045 (0.337)	
A 国力_ L1		0.638** (0.286)		0.050 (0.336)		0.638** (0.286)
B 邻国数量	-0.013*** (0.003)		0.014*** (0.005)		-0.013*** (0.003)	
B 邻国数量_ L1		-0.022*** (0.003)		-0.003 (0.004)		-0.022*** (0.003)
AB 首都间距离	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)
AB 政体相似度	-0.018*** (0.001)		0.006*** (0.002)		-0.018*** (0.001)	
AB 政体相似度_ L1		-0.017*** (0.001)		0.004* (0.002)		-0.017*** (0.001)
AB 至少一方大国	0.213*** (0.030)		-0.056 (0.039)		0.213*** (0.029)	
AB 至少一方大国_ L1		0.138*** (0.027)		-0.127*** (0.032)		0.138*** (0.027)
B 的领土对手的实力	1.228*** (0.172)		-0.602*** (0.193)		2.488*** (0.515)	
B 的领土对手的实力_ L1		1.667*** (0.176)		1.393*** (0.218)		2.823*** (0.591)
A 与 B 的领土对手的关系	1.390*** (0.032)		2.165*** (0.043)		1.388*** (0.032)	
A 与 B 的领土对手的关系_ L1		0.285*** (0.045)		0.695*** (0.075)		0.283*** (0.045)

续表 2

变量	组 1: 1816—2001 年		组 2: 1816—1944 年		组 3: 交互效应: 对手实力	
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6
争议领土重要性	-0.012*** (0.004)	0.003 (0.004)	-0.021*** (0.006)	0.025*** (0.005)	-0.015*** (0.004)	0.001 (0.004)
1816—1918 年	-0.491*** (0.065)	-0.627*** (0.058)			-0.492*** (0.065)	-0.627*** (0.058)
1919—1945 年	0.721*** (0.018)	0.652*** (0.017)			0.719*** (0.018)	0.651*** (0.017)
年数	-0.005*** (0.001)	-0.005*** (0.001)	0.018*** (0.003)	0.004 (0.002)	-0.005*** (0.001)	-0.005*** (0.001)
年数 ²	0.000*** (0.000)	0.000*** (0.000)	0.000*** (0.000)	0.000 (0.000)	0.000*** (0.000)	0.000*** (0.000)
年数 ³	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	0.000*** (0.000)	0.000 (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)
常数	-2.336*** (0.034)	-2.227*** (0.034)	-2.592*** (0.049)	-2.321*** (0.044)	-2.338*** (0.034)	-2.228*** (0.034)
观察数	1014888	986480	174988	169951	1014888	986480
直接对子数	27846	27729	4554	4545	27846	27729

资料来源：笔者自制。

注：(1) 括号中为稳健标准差；*** $p < 0.01$ ，** $p < 0.05$ ，* $p < 0.1$ 。(2) “L1”表示变量滞后 1 年。

在第一组和第二组共计四个模型中，无论部分控制变量是否滞后 1 年，领土争端自变量的系数均为负，且在 99% 的置信水平上显著，这表明 A 与存在领土争端的 B 结盟的概率较小，而且这一发现在一般以及特定时间段内都成立。换言之，假说 1 得到支持。图 1a^① 显示了相较于 B 不存在领土争端的情境，当其存在领土争端时，

① 根据第一组中模型 1 的统计分析结果进行绘制。在绘制过程中，笔者依据一个控制变量是连续或虚拟变量的属性，将其值设为该变量在样本数据中的平均值或众数，以更好地观察自变量/交互项的变化对因变量的影响，其他图形的绘制也遵循这一操作方法。

会明显减小 A 与之结盟的概率，幅度达到 50% (0.001 \rightarrow 0.0005)。^① 第三组中两个模型的交互项都具有统计显著性且系数为负。这表明对于面临领土争端的 B 而言，其领土对手的实力越强，A 与 B 结盟的概率越小，这符合假说 2 的预期。基于第三组中模型 5 的统计分析结果，图 1b 更直观地体现了这一交互效应，它表明随着 B 的领土对手实力的增长，其所涉及的领土争端对于 AB 之间结盟的负面作用越发明显。同时，这一交互效应在领土对手实力变量取任意值时均具有统计显著性，因为相关的 95% 置信区间均不包含 0。^②



图1a 领土争端与国家间结盟

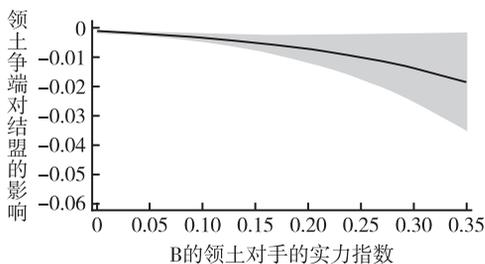


图1b 对手实力的交互作用

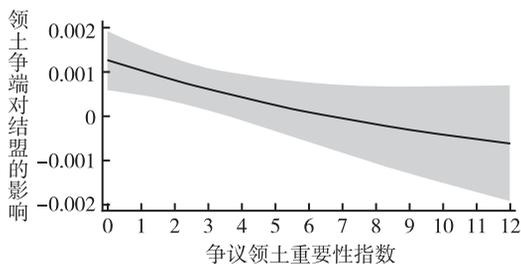


图1c 争议领土重要性的交互作用

图 1 领土争端与国家间结盟

资料来源：笔者自制。

对假说 1 与假说 2 的检验证明了 AB 之间较小的结盟概率，这是由于 A 对于被牵连进 B 的领土军事冲突风险的担忧。对假说 2 的验证表明，随着 B 的领土对手实

① 一个可能的质疑是该图的数据表明无论一国是否存在领土争端，它与潜在结盟国结盟的概率似乎都很小。笔者对此的回应是：一方面，在有关结盟的定量研究中，此类发现并不在少数。一个新近的类型研究参见 Jessica Edry, et al., “Threats at Home and Abroad: Interstate War, Civil War, and Alliance Formation,” pp. 837–857。另一方面，较小的结盟概率主要与样本数据有关。表 1 表明，样本有超过 100 万个观测数据，而其中的结盟案例仅为 5326 个，占总样本数的 0.4%。尽管如此，无论是统计分析结果还是图 1a，均显示国家在不同情境中结盟可能性的大幅度变化，并有力证实了本文假说 1。

② 阴影部分显示的区域。

力的增加，A的这一担忧会加剧，从而进一步减小了它与B结盟的概率，这证实了被牵连风险与潜在结盟国的对手也存在关系。然而，对于AB之间较小的结盟概率还存在其他替代性解释，能否排除这些解释需要笔者观察在相同情境中（一国存在领土争端）两国在1945年后的结盟概率是否存在变化。本文认为领土政治在这一时期的变化缓解了A对于被牵连风险的顾虑，因而有利于它与B结盟，并由此推导出假设3与假说4，表3展示了对这两个假说的统计分析结果。在相关的统计分析中，由于检验样本的时间段跨越了冷战时期，因此加入一个虚拟变量，以控制1945—1991年和1992—2001年两个时间段，这也可以展示一国在1945—2001年的结盟行为是否受到冷战时期世界格局的影响。

表3 领土争端与国家间结盟（1945—2001年）

变量	组1		组2：交互效应：领土重要性	
	模型1	模型2	模型3	模型4
领土争端_L1	0.075* (0.043)	0.146*** (0.046)	0.152*** (0.046)	0.198*** (0.044)
领土争端_L1×争议领土重要性			-0.025** (0.010)	-0.030** (0.013)
A国力	1.356** (0.610)		1.375** (0.609)	
A国力_L1		1.526** (0.594)		1.551*** (0.592)
B邻国数量	-0.015*** (0.004)		-0.015*** (0.004)	
B邻国数量_L1		-0.020*** (0.004)		-0.019*** (0.004)
AB首都间距离	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)
AB政体相似度	-0.027*** (0.002)		-0.027*** (0.002)	
AB政体相似度_L1		-0.024*** (0.002)		-0.024*** (0.002)

续表 3

变量	组 1		组 2: 交互效应: 领土重要性	
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
AB 至少一方大国	0.412*** (0.049)		0.410*** (0.049)	
AB 至少一方大国_ L1		0.361*** (0.048)		0.360*** (0.048)
B 的领土对手的实力	1.239*** (0.402)		1.139*** (0.409)	
B 的领土对手的实力_ L1		0.973** (0.390)		0.921** (0.391)
A 与 B 的领土对手的关系	0.796*** (0.043)		0.794*** (0.042)	
A 与 B 的领土对手的关系_ L1		0.141*** (0.046)		0.141*** (0.046)
争议领土重要性	-0.034*** (0.005)	-0.026*** (0.005)	-0.018** (0.008)	-0.002 (0.012)
1945—1991 年	0.007 (0.024)	-0.058** (0.023)	0.008 (0.024)	-0.058** (0.023)
年数	-0.025*** (0.002)	-0.027*** (0.002)	-0.025*** (0.002)	-0.027*** (0.002)
年数 ²	0.000*** (0.000)	0.000*** (0.000)	0.000*** (0.000)	0.000*** (0.000)
年数 ³	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)
常数项	-1.635*** (0.043)	-1.500*** (0.044)	-1.647*** (0.044)	-1.509*** (0.045)
观测数	842549	819175	842549	819175
直接对子数量	27350	27204	27350	27204

资料来源: 笔者自制。

注: (1) 括号中为稳健标准差; *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$ 。(2) “L1”表示变量滞后 1 年。

表 3 共包含两组 4 个模型, 每一组包含两个模型。第一组的两个模型检验假说 3, 领土争端自变量的系数在两个模型中都具有统计显著性, 且方向为正, 同时有关

冷战时间段的虚拟变量（1945—1991年）其系数的正负方向与统计显著性并不稳定，这证实了假说3及其背后的逻辑：1945年后的领土争端所呈现的总体特点减轻了A被牵连的顾虑，加之结盟具有潜在利益，因此它愿意与B联手。第二组的两个模型检验的是假说4，观察1945年后AB的结盟概率与B面临的领土争端紧要性的关系。相关交互项在两个模型中都具有统计显著性且系数为负，这也符合假说4及其逻辑：随着争议领土重要性的增加，更容易爆发激烈的军事冲突，这增加了A对于被牵连的顾虑，从而减小了它与B结盟的概率。根据第二组中模型4进行绘制的图1c更直观地体现了这一结果：随着争议领土重要性指数的上升，领土争端对于AB结盟的正作用（1945年后）越发减弱，直至为负。虽然从领土重要性指数大于4起，这一作用不具有统计显著性，因为相关的95%置信区间包含0，但是图1c展示的这一交互效应所作用的趋势以及领土重要性指数小于4时领土争端对于结盟的积极作用随着前者的增加而不断减弱，再加上第二组中两个模型的统计发现，依然证实了假说4。

统计分析的发现表明，AB之间较小的结盟概率是由前者有关被牵连风险的顾虑所致。自1945年起，当领土政治的发展明显地缓解了A的顾虑之后，两国结盟的概率有所增大。这一发现也排除了有关AB间较小结盟概率的其他替代性解释，由于它们涉及的行事逻辑在不同时期均存在，因而无法解释在不一样的时间段内AB结盟概率的变化。关于假说2的检验证实了A对于被牵连风险的顾虑与B的对手C也有关系。C的强大实力会加剧A被牵连的担忧，因为这意味着A一旦被卷入B与C的军事冲突，或者受到来自C的直接进攻，A必须面对一个实力强大且行事强硬的C。对于假说4的证实也表明，即使是在第二次世界大战后，对于被牵连风险的顾虑仍会影响A是否与B结盟，并且一旦相关风险突显，A会拒绝与B结盟。由此可见，对于被牵连风险的顾虑一直存在并左右国家间的结盟行为，这也再次支持了假说1的逻辑与实证发现。

至于文中控制变量是否具有统计显著性以及系数的正负方向，在表2和表3中的表现并不一致，因此较难总结它们对于国家间结盟的影响。尽管如此，有些控制变量的表现还是相当稳定。^① 第一，B的陆路与水路邻国越多，其与A联手的概率就越小，这一发现符合常识。对于B而言，不论是基于结盟谈判的成本还是获得盟友的军事支援等，与邻国结盟都是更理想的选择。第二，若A与B的领土对手C关

^① “潜在结盟国与求盟国首都之间的距离”这一变量尽管在所有统计分析中都具有统计显著性且系数的方向一致，但是相关系数表明，这一变量对于国家间结盟的影响过小，因此本文不对其进行专门讨论。

系较好, AB 之间更可能结盟, 这一发现也可以从被牵连风险的角度进行解读。A 与 B 的盟友关系以及与 C 较好的关系可以使 A 获得双方的信任, 顺利介入二者的领土争端, 说服双方妥善解决矛盾。^① 同时, A 也不用过于担心 C 行事激进, 因为 C 也要顾及与 A 的关系。第三, 用以控制观察样本所在时间段的变量以及三个年份变量在所有模型中都具有统计显著性, 这也显示了将它们包含在实证分析中的必要性。

(二) 稳健性检验

为进一步验证上述发现的稳定性, 笔者对于四个假说进行四步稳健性检验。第一, 样本总观测数超过 100 万, 其中结盟案例数仅为 5326 个, 因此更适合使用稀有事件逻辑回归模型。^② 第二, 本文使用 PML-FE 代替广义估计方程。第三, 为尽可能避免选择性偏差并包含尽可能多的联盟案例, A 包含了 1816—2001 年全球范围内的主权国家。由于人为扩大了样本案例数, 因此在稳健性检验中将 A 和 B 限制为政治相关的直接国家对子, 即 AB 两国或相邻或其中至少一国为大国,^③ 并以此取代原有样本数据。然而, 这一数据有可能存在比较明显的选择性偏差。相较于 A 和 B 都不是大国, 若其中至少一方为大国, A 都更愿意与 B 结盟, 因为至少一方拥有的军事实力能够减轻 A 被牵连的顾虑。第四, 为避免选择性偏差对于统计分析的影响, 本文对政治相关样本进行广义精确匹配 (CEM),^④ 并使用 probit 模型取代广义估计方程。^⑤

表 4 包含总共 4 组 8 个模型, 每一组代表四步稳健性检验中的一步, 每组中的第一个模型与第二个模型分别是关于假说 1 与假说 2 的稳健性检验。领土争端自变量在模型 1、模型 3、模型 5 和模型 7 中都具有统计显著性且系数为负, 假说 1 得证。相较而言, “领土争端×对手实力”交互项并未得到稳健性检验的一致支持。在

① J. Michael Greig and Patrick M. Regan, “When Do They Say Yes? An Analysis of the Willingness to Offer and Accept Mediation in Civil Wars,” *International Studies Quarterly*, Vol. 52, No. 4, 2008, pp. 759–781.

② Gary King and Langehe Zeng, “Logistic Regression in Rare Events Data,” *Political Analysis*, Vol. 9, No. 2, 2001, pp. 137–163.

③ D. Scott Bennett, “Exploring Operationalizations of Political Relevance,” *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 23, No. 3, 2006, pp. 245–261.

④ 对样本数据进行广义精确匹配时, 分组变量 (treatment) 是“至少一方为大国”, 协变量是“A 国力”“B 邻国数量”“A 与领土对手关系”“领土对手实力”以及“争议领土重要性”变量, 其他变量存在较明显的数据缺失问题, 会对匹配造成影响。参见 Matthew Blackwell, et al., “CEM: Coarsened Exact Matching in Stata,” *The Stata Journal*, Vol. 9, No. 4, 2009, pp. 524–546.

⑤ 主要实证检验中所使用的样本数据包含了数据可得范围内所有可能的潜在结盟国 (A), 一定程度上减轻了选择性偏差。此外, 原样本数据的观测数超过 100 万, 对其进行 CEM 超出了一般计算机的计算能力。

模型 2 与模型 4 中，这一系数为负，但在模型 4 中并未达到统计显著性。在模型 6 与模型 8 中，这一交互项虽未达到统计显著性，但系数为正。交互项在这两个模型中不够稳定是因为模型是基于政治相关样本进行估算的。原样本数据包含了 5326 个结盟案例，在政治相关样本中锐减到 1756 个。因此，关键因变量数量明显下降可以解释“领土争端×对手实力”交互项在模型 6 与模型 8 中不够稳定的表现，但并不能否认这一交互项在其他实证检验中的表现均符合预期，并且除表 4 中的模型 4 外，其系数都具有统计显著性。

表 4 领土争端与国家间结盟（1816—2001 年）

变量	组 1：稀有事件		组 2：PML—FE		组 3：政治相关样本		组 4：CEM	
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6	模型 7	模型 8
领土争端 _{L1}	-0.479*** (0.071)	-0.417*** (0.081)	-0.479*** (0.068)	-0.417*** (0.080)	-0.151*** (0.055)	-0.180*** (0.063)	-0.167* (0.098)	-0.172 (0.120)
领土争端 _{L1} ×对手实力		-2.503* (1.471)		-2.503 (1.615)		2.375 (1.460)		0.319 (5.456)
A 国力	-0.833 (0.803)	-0.830 (0.803)	-0.833 (0.608)	-0.830 (0.608)	0.778** (0.314)	0.779** (0.315)	-6.329* (3.471)	-6.332* (3.481)
B 邻国数量	-0.021*** (0.007)	-0.021*** (0.007)	-0.021*** (0.007)	-0.021*** (0.007)	-0.016*** (0.004)	-0.017*** (0.004)	-0.057** (0.023)	-0.057** (0.023)
AB 首都间距离	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)
AB 政体相似度	-0.047*** (0.003)	-0.047*** (0.003)	-0.047*** (0.003)	-0.047*** (0.003)	-0.018*** (0.002)	-0.018*** (0.002)	-0.030*** (0.008)	-0.030*** (0.008)
AB 至少一方大国	0.491*** (0.071)	0.491*** (0.071)	0.491*** (0.066)	0.491*** (0.066)	-0.142*** (0.047)	-0.142*** (0.047)	-0.167 (0.186)	-0.167 (0.186)
B 的领土对手的实力	2.668*** (0.397)	5.017*** (1.387)	2.668*** (0.383)	5.017*** (1.554)	0.599* (0.341)	-1.693 (1.423)	-3.121 (3.576)	-3.409 (4.939)
A 与 B 的领土对手的关系	3.718*** (0.064)	3.713*** (0.063)	3.718*** (0.057)	3.713*** (0.057)	0.954*** (0.061)	0.957*** (0.061)	1.638*** (0.225)	1.641*** (0.224)
争议领土重要性	-0.056*** (0.009)	-0.062*** (0.010)	-0.056*** (0.009)	-0.062*** (0.009)	-0.005 (0.007)	-0.002 (0.008)	-0.006 (0.018)	-0.006 (0.016)
1816—1918 年	-1.380*** (0.175)	-1.384*** (0.175)	-1.380*** (0.171)	-1.384*** (0.172)	-0.553*** (0.073)	-0.552*** (0.073)	-0.287 (0.207)	-0.287 (0.208)

续表 4

变量	组 1: 稀有事件		组 2: PML—FE		组 3: 政治相关样本		组 4: CEM	
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6	模型 7	模型 8
1919—1945 年	2.002*** (0.046)	1.998*** (0.046)	2.002*** (0.044)	1.998*** (0.044)	0.368*** (0.034)	0.370*** (0.034)	0.304** (0.126)	0.305** (0.126)
年数	-0.011*** (0.004)	-0.011*** (0.004)	-0.011*** (0.003)	-0.011*** (0.003)	-0.007*** (0.002)	-0.007*** (0.002)	-0.002 (0.009)	-0.002 (0.009)
年数 ²	0.000*** (0.000)	0.000*** (0.000)	0.000*** (0.000)	0.000*** (0.000)	0.000*** (0.000)	0.000*** (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)
年数 ³	-0.000** (0.000)	-0.000** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000** (0.000)	-0.000** (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)
常数	-4.903*** (0.088)	-4.907*** (0.089)	-4.903*** (0.071)	-4.907*** (0.071)	-1.868*** (0.055)	-1.864*** (0.055)	-1.793*** (0.281)	-1.793*** (0.282)
观察数	1014888	1014888	1014888	1014888	122422	122422	19449	19449
直接对子数					3131	3131		

资料来源：笔者自制。

注：(1) 括号中为稳健标准差；*** $p < 0.01$ ，** $p < 0.05$ ，* $p < 0.1$ 。(2) “L1”表示变量滞后 1 年。

表 5 与表 4 采取了基本相同的设计，所不同的是每组中的第一个模型与第二个模型分别是关于假说 3 与假说 4 的稳健性检验。领土争端自变量在模型 1、模型 3、模型 5 和模型 7 中系数均为正，只在模型 3 中未达到统计显著性，“领土争端×对手实力”这一交互项在模型 2、模型 4 和模型 6 中均为负且具有至少 95% 的统计显著性，因此假说 3 和假说 4 得证。总体而言，结合两部分的实证检验，本文提出的四个假说及核心观点——一国对于被牵连风险的顾虑是其不愿与存在领土争端的国家结盟的重要原因——得到实证支持。除统计分析外，格鲁吉亚多年来试图加入北约未果的案例也可以进一步支持本文的核心观点及相关的因果机制。^①

苏联解体后，格鲁吉亚的南奥塞梯和阿布哈兹地区便寻求独立，遭到格鲁吉亚政府的反对，其中阿布哈兹的分离势力与格鲁吉亚政府爆发了内战，俄罗斯介入其中并发挥了一定的影响力。1993 年格鲁吉亚内战结束，在俄罗斯的调解下，格鲁吉

① 在这一案例中，一方为主权国家（格鲁吉亚），另一方为北约。尽管北约是一个国际组织，但该行为具体的外交政策制定（包括吸纳新成员）需要所有成员（主权国家）的同意。因此，就加入北约而言，格鲁吉亚在与北约的每个成员国打交道，这也说明这一案例与本文的研究问题（有关两个主权国家之间的结盟行为）相匹配。

亚与阿布哈兹的分离势力签订和平协议，俄罗斯派遣维和部队进入阿布哈兹。2004—2006年，俄格双方围绕南奥塞梯与阿布哈兹地区再次发生有限摩擦。在这一背景下，格鲁吉亚寄希望于加入北约，通过借助后者的力量抗衡来自俄罗斯的影响。在2002年的北约峰会上，格鲁吉亚第一次明确提出了加入北约的请求。“玫瑰革命”后米哈伊尔·萨卡什维利（Mikhail Saakashvili）就任格鲁吉亚总统，更是致力于加速加入北约的进程。

表5 领土争端与国家间结盟（1945—2001年）

变量	组1：稀有事件		组2：PML-FE		组3：政治相关样本		组4：CEM	
	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5	模型6	模型7	模型8
领土争端 _{L1}	0.204* (0.114)	0.398*** (0.122)	0.204* (0.109)	0.398*** (0.132)	0.013 (0.084)	0.173* (0.089)	0.273* (0.147)	0.104 (0.213)
领土争端 _{L1} × 争议领土重要性		-0.061** (0.026)		-0.061** (0.025)		-0.049*** (0.018)		
A国力	3.875*** (1.418)	3.894*** (1.416)	3.874*** (1.064)	3.894*** (1.064)	0.635 (0.607)	0.697 (0.601)	-6.767 (4.305)	-7.095 (4.339)
B邻国数量	-0.032*** (0.009)	-0.031*** (0.009)	-0.032*** (0.009)	-0.031*** (0.009)	-0.023*** (0.006)	-0.022*** (0.006)	-0.015 (0.022)	-0.016 (0.022)
AB首都间距离	-0.001*** (0.000)	-0.001*** (0.000)	-0.001*** (0.000)	-0.001*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)
AB政体相似度	-0.074*** (0.005)	-0.074*** (0.005)	-0.074*** (0.005)	-0.074*** (0.005)	-0.036*** (0.003)	-0.036*** (0.003)	-0.054*** (0.012)	-0.054*** (0.012)
AB至少一方为大国	0.982*** (0.111)	0.979*** (0.111)	0.982*** (0.099)	0.979*** (0.099)	0.022 (0.068)	0.019 (0.068)	-0.170 (0.271)	-0.172 (0.272)
B的领土对手的实力	4.552*** (1.043)	4.253*** (1.058)	4.552*** (1.038)	4.253*** (1.042)	1.835*** (0.593)	1.745*** (0.592)	-10.079** (4.534)	-10.325*** (4.501)
A与B的领土对手的关系	2.068*** (0.102)	2.057*** (0.102)	2.068*** (0.090)	2.057*** (0.090)	0.486*** (0.079)	0.477*** (0.079)	0.929*** (0.291)	0.960*** (0.288)
争议领土重要性	-0.101*** (0.014)	-0.062*** (0.022)	-0.101*** (0.013)	-0.062*** (0.020)	-0.024** (0.011)	0.007 (0.014)	-0.033* (0.018)	-0.012 (0.024)

续表 5

变量	组 1: 稀有事件		组 2: PML-FE		组 3: 政治相关样本		组 4: CEM	
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6	模型 7	模型 8
1945—1991 年	0.051 (0.062)	0.054 (0.063)	0.051 (0.060)	0.054 (0.060)	-0.038 (0.049)	-0.039 (0.049)	0.206 (0.171)	0.208 (0.171)
年数	-0.068*** (0.005)	-0.067*** (0.005)	-0.068*** (0.004)	-0.067*** (0.004)	-0.020*** (0.003)	-0.019*** (0.003)	-0.006 (0.010)	-0.007 (0.010)
年数 ²	0.001*** (0.000)	0.001*** (0.000)	0.001*** (0.000)	0.001*** (0.000)	0.000*** (0.000)	0.000*** (0.000)	0.000* (0.000)	0.000* (0.000)
年数 ³	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000** (0.000)	-0.000** (0.000)
常数项	-2.642*** (0.098)	-2.676*** (0.101)	-2.642*** (0.094)	-2.676*** (0.096)	-1.399*** (0.075)	-1.428*** (0.078)	-2.113*** (0.293)	-2.085*** (0.300)
观测数	842549	842549	842549	842549	76799	76799	13359	13302
对子数量					2877	2877		

资料来源：笔者自制。

注：(1) 括号中为稳健标准差；*** $p < 0.01$ ，** $p < 0.05$ ，* $p < 0.1$ 。(2) “L1”表示变量滞后 1 年。

在 2008 年的北约峰会上，美国提议邀请格鲁吉亚加入北约“成员国行动计划 (MAP)”，加入该计划对于一国成为正式的北约成员至关重要。然而，这一提议遭到德国和法国等国家的反对，原因在于它们认为格鲁吉亚并未解决国内分裂势力问题，而且俄罗斯也牵涉其中，在这种情况下邀请格鲁吉亚加入 MAP 并不理智。换言之，相关态势的升级可能会导致这些国家与俄罗斯直接对峙，这是它们所不愿面对的结果。鉴于俄罗斯在南奥塞梯与阿布哈兹的深度介入以及其与格鲁吉亚政府不时的摩擦，而且在北约峰会召开前俄罗斯总统普京就格鲁吉亚加入 MAP 再次发出严正警告，德法等国的担忧并非杞人忧天。尽管如此，格鲁吉亚并非一无所获，因为北约秘书长首次公开确认格鲁吉亚终将加入北约，并决定在 2008 年 12 月再次讨论这一问题。

由于事态的发展与自己的预期不符，俄罗斯除按照惯例在公开的外交场合发表强硬的反对言辞外，更是采取具体行动将德法等国牵连进来。2008 年夏，格鲁吉亚与南奥塞梯的对峙局势再次升温，俄罗斯以保护交战地区的俄罗斯公民为由武力介

人，并在战场上取得优势。此次军事冲突后，俄罗斯正式承认南奥塞梯与阿布哈兹的独立地位，俄罗斯的这次军事行动将北约成员国所顾虑的被牵连风险完整地展现出来，而南奥塞梯与阿布哈兹的现状也表明 2008 年的军事冲突很有可能重演。在清楚地意识到被牵连的可能以及需要付出的潜在代价后，一些北约成员国更坚决地反对格鲁吉亚加入北约。可以说，自 2008 年与俄罗斯发生军事冲突后，格鲁吉亚加入北约的希望愈加渺茫。^①

格鲁吉亚案例发生在第二次世界大战后时期（冷战后），即领土政治取得明显改观、相关国家较少担忧被牵连风险时期，一国因有利可图而愿意与面临领土争端的国家联手。但一旦被牵连的风险增加，该国依然会拒绝结盟，格鲁吉亚案例中北约成员国的表现证实了这一点。这也再次证明，一国在决定是否结盟时会始终顾虑被牵连的风险（假说 1）。需要强调的是，北约成员国对于纳入格鲁吉亚所带来的被牵连风险与后者的对手俄罗斯密切相关。俄罗斯在南奥塞梯与阿布哈兹的深度介入、其对于格鲁吉亚与北约走近的一贯强硬表态以及 2008 年的俄格冲突，使北约成员国直观地意识到较大的被牵连概率以及可能要付出的高昂代价，因此拒绝格鲁吉亚加入北约。这一案例对于假说 2 提供了支持，即一国对于被牵连的担忧不仅来自其（潜在）盟友，也与后者的对手有关。换言之，这一假说在稳健性检验中获得的较一般的实证支持在此处的案例分析中得以弥补。

六 结论

一国在面临领土争端时具有求盟动机，然而潜在结盟国是否会接受这一请求？对于这一问题，既有领土争端或联盟政治研究并未给出明确且令人信服的答案。本文认为，潜在结盟国在这一情境中由于担心被牵连的风险，并不愿与求盟国联手。

^① “2006 Kodori Crisis,” https://en.wikipedia.org/wiki/2006_Kodori_crisis, 访问时间：2023 年 9 月 25 日；“Georgia-Abkhazia-1992,” <http://www.icb.umd.edu/dataviewer/?crisno=407>, 访问时间：2023 年 9 月 25 日；“South Kssetia-Abkhazia-2004,” <http://www.icb.umd.edu/dataviewer/?crisno=445>, 访问时间：2023 年 10 月 21 日；Stephen Erlanger and Steven Lee Myers, “NATO Allies Oppose Bush on Georgia and Ukraine,” <https://www.nytimes.com/2008/04/03/world/europe/03nato.html>, 访问时间：2023 年 9 月 20 日；Brett V. Benson and Bradley C. Smith, “Commitment Problems in Alliance Formation,” pp. 1-14; Rick Fawn and Robert Nalbandov, “The Difficulties of Knowing the Start of War in the Information Age: Russia, Georgia and the War over South Ossetia, August 2008,” *European Security*, Vol. 21, No. 1, 2012, pp. 57-89; Alexander Lanoszka, “Tangled up in Rose? Theories of Alliance Entrapment and the 2008 Russo-Georgian War,” *Contemporary Security Policy*, Vol. 39, No. 2, 2017, pp. 234-257.

这一风险主要来自求盟国与其领土对手在领土争端中强硬的行事逻辑。两个强硬者之间的互动意味着较大的爆发（激烈的）军事冲突的概率，并且求盟国在结盟后可能会采取别有用心的举动以故意激怒对手，这些都加剧了潜在结盟国对于被牵连的担忧，从而不愿与求盟国结盟；即使结盟有利可图，相关利益相较于被牵连进领土军事冲突而付出的代价而言也会不值一提。本文的实证检验证实了这一论述，并且排除了主要的替代性解释。

本文的理论贡献主要有四点：第一，被牵连研究的成果虽然较为丰硕，但较少关注这一概念对于国家结盟的影响。本文对这一问题提供了较为明确的论证。第二，有观点认为联盟政治中的被牵连风险可能被夸大了，国家也可以通过多种手段加以规避。本文的研究表明，至少在领土争端情境中这一观点可能过于乐观。未来也可以观察被牵连顾虑在其他议题领域对结盟的影响。第三，本文发现，一国的被牵连风险不仅来自其（潜在）盟友，也与后者的对手有关。第四，既有外部威胁—结盟研究中存在“共同”威胁与“单边”威胁混用的现象。本文表明，在只有一方面临外部威胁时，外部威胁—结盟理论框架无法帮助我们理解该国是否与其他国家结盟，因为这是基于共同威胁以外的因素做出的相关决定。另外需要指出的是，未来研究可以进一步探索潜在结盟国在自身存在领土争端的情况下对于它与求盟国结盟的影响。

本文也具有一定的现实意义：第一，从短期来看，乌克兰加入北约的希望比较渺茫。自2014年克里米亚危机之后，乌克兰东部边界问题悬而未决，这坚定了其加入北约的决心。自2020年以来，乌克兰总统弗拉基米尔·泽连斯基（Volodymyr Zelenskyy）在国家安全战略中明确了相关内容，^①并在2022年乌克兰危机爆发后多次表达了加入北约的急迫愿望。^②与此形成鲜明对比的是，北约的一些关键成员国对此并不积极，^③即便是在2023年7月的北约峰会上，北约各

① Daniel Szeligowski, "Ukraine's New National Security Strategy," https://pism.pl/publications/Ukraines_New_National_Security_Strategy, 访问时间：2023年10月5日。

② "Zelenskyy Wants Faster NATO Application," <http://www.dw.com/en/russia-ukraine-updates-zelenskyy-requests-accelerated-application-to-join-nato/a-63291961>, 访问时间：2023年9月2日；"Joint Statement on the Outcomes of the Intergovernmental Consultations Between Ukraine and the Czech Republic," <https://www.kmu.gov.ua/en/news/joint-statement-outcomes-intergovernmental-consultations-between-ukraine-and-czech-republic>, 访问时间：2023年10月5日。

③ "Ukraine-NATO Relations," https://en.wikipedia.org/wiki/Ukraine%E2%80%93NATO_relations, 访问时间：2023年9月10日。

成员国也未能就乌克兰加入北约提出一个明确的时间表。^① 对此，美国表示相关实质性的进展只有在乌克兰危机以俄乌双方达成和平协议的情况下才会启动，否则北约各成员国有可能被牵连进与俄罗斯的直接军事对抗。^② 然而，乌克兰对于启动和谈乃至达成和平协议的条件非常明确，即重新拥有自 2014 年以来失去的领土，^③ 这又因为与俄罗斯的安全战略直接抵触而难以实现。俄乌双方之间的领土争端使得两国间的对立非常尖锐、极易爆发军事冲突。为避免被牵连，美国等北约成员国不愿轻易吸纳乌克兰。因此笔者认为，如果乌克兰危机结束后俄乌之间的领土现状没有得到实质性改变，北约各成员国仍不会接纳乌克兰。第二，尽管面临领土争端的一国有寻求盟友的动机，但结成联盟可能会造成争端升级，而局外者（盟友）的加入也可能使得局势更加复杂，因为这意味着领土争端的解决不仅要考虑当事国的利益，也与其中一方盟友的非领土利益是否得到满足有关。因此，对于领土争端中的一国来说，在观察到其领土对手与其他第三方国家结盟的可能性时，该国可以主动通过扩充军力和调动军队等措施明确表达自己在领土问题上的强硬姿态，以加剧第三方对于被牵连风险的担忧，进而打消结盟的念头。这在一定程度上或可促使领土对手在失去外援的情况下抛弃幻想，转而在双边互动的基础上更加务实地解决领土问题。

（截稿：2023 年 11 月 责任编辑：主父笑飞）

^① Stephen Erlanger, "Despite Successes at NATO Summit, Divisions Remain," <https://www.nytimes.com/2023/07/12/world/europe/nato-summit-ukraine-biden.html>, 访问时间：2023 年 9 月 2 日。

^② Katie Rogers, "Biden Says Ukraine Is Not Ready for NATO Membership," <https://www.nytimes.com/2023/07/09/us/politics/biden-ukraine-nato.html>, 访问时间：2023 年 10 月 21 日。

^③ Andrew Meldrum and Yuras Karmanau, "Zelenskyy Open to Talks with Russia - On Ukraine's Terms," <https://apnews.com/article/russia-ukraine-zelenskyy-putin-kyiv-government-and-politics-47e31b2e2c16b92955342b673256d8d7>, 访问时间：2023 年 9 月 21 日；"Zelenskyy Responds to China's Proposals for Russia's War in Ukraine," <https://www.cbsnews.com/news/china-calls-for-russia-ukraine-peace-talks/>, 访问时间：2023 年 8 月 3 日。