

全球化何以影响恐怖主义^{*}

——基于全球恐怖主义指数的实证分析

彭 睿 彭宗超

【内容提要】 在全球化及逆全球化并存的时代,全球治理面临恐怖主义的严峻挑战,全球治理研究有必要关注恐怖主义与全球化之间的关联。作者基于 2002—2019 年全球恐怖主义指数的面板数据,采用豪斯曼—泰勒估计模型,分析了全球化背景下的恐怖主义影响因素与内在机制。研究结果显示,全球化对恐怖主义具有复杂性影响。其中,经济全球化的发展与互联网的普及对恐怖主义的发生具有显著的促进作用,政治全球化的提升会显著改善国家面临的恐怖主义状况,政府质量的提升可以帮助国家有效抵御恐怖主义的威胁,难民人数增加也与恐怖主义具有一定相关性。全球化是当下恐怖主义缘何发生以及何以消解的重要时代因素。只有将宏观的动态时代特征与本国结构性特质相结合,方能对防范与治理复杂变化的全球恐怖主义风险提供更为全面客观的认识。

【关键词】 恐怖主义;全球化;互联网;政府质量;全球治理

【作者简介】 彭睿,清华大学公共管理学院博士研究生,清华大学应急管理研究基地、中国社会风险评估研究中心专职研究人员;彭宗超,清华大学公共管理学院教授,清华大学应急管理研究基地、中国社会风险评估研究中心主任(北京 邮编:100084)。

【中图分类号】 D815 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1006-9550(2023)06-0114-33

^{*} 本文系国家自然科学基金重大项目“重大突发事件协同研判与决策机制研究”(项目批准号:72134003)的阶段性研究成果。感谢《世界经济与政治》匿名审稿专家的意见与建议,文中疏漏由笔者负责。

一 引言

进入 21 世纪以来,国际恐怖主义笼罩全球,全球化时代下的恐怖主义治理面临着艰巨挑战。美国“9·11”恐怖袭击事件距今已 20 余年,但全球恐怖主义仍在蔓延,2005 年伦敦地铁爆炸事件以及 2008 年印度孟买连环恐怖袭击事件等各类恐怖主义事件在全球范围内频繁发生。2022 年版的全球恐怖主义数据库(GTD)资料和数据显示,虽然全球恐怖主义的影响在持续下降,恐怖主义的致命性也在降低,但恐怖袭击事件仍有所增加。2021 年,全球发生的恐怖袭击案件为 5226 起,较 2020 年增加了 17%。恐怖主义也越来越受到国家和政府能力、经济状况和社会条件的影响,^①给国际社会和无辜民众带来了巨大伤害,对全球治理与世界和平稳定发展构成了重大威胁。

与此同时,随着全球通信、互联网和大众传媒等技术的飞速发展,全球化进程也进入了新阶段,国际恐怖主义是否构成了全球化的组成部分这一问题已成为学界颇具争议的热点议题。一些研究认为恐怖主义与全球化没有必然联系,恐怖主义主要源于一国的国内问题,全球化并未对此造成影响;^②另一些研究认为恐怖主义与全球化存在密切联系,是全球化过程与互联网普及引发的负面产物。^③此外,还有研究认为,全球化是促进国家公平发展和提高人民生活水平的良性催化剂,同时也是遏制恐怖主义的有效途径之一。^④与此同时,虽然恐怖主义与全球化之间存在复杂的关系,这一复杂关系造成了差异性的恐怖主义后果,但两者之间的潜在关系还需要更清晰的概念识别与更严谨的方法验证。^⑤由于全球化与恐怖主义之间千丝万缕的联系,必须将其置于宏大的时代背景与各国具体国情下才能进行全面审视。如何将宏

① Institute for Economics & Peace, “Global Terrorism Index 2022: Measuring the Impact of Terrorism,” https://www.visionofhumanity.org/wp-content/uploads/2022/03/gti-2022-web_110522-1.pdf, 访问时间:2022 年 12 月 1 日。

② Linda Lim, “Terrorism and Globalization: An International Perspective,” *Vanderbilt Law Review*, Vol.35, No.2, 2021, p.703; Walter Enders, Todd Sandler and Khusrav Gaibullov, “Domestic Versus Transnational Terrorism: Data, Decomposition, and Dynamics,” *Journal of Peace Research*, Vol.48, No.3, 2011, pp.319-337.

③ Andreas Behnke, “Terrorising the Political: 9/11 Within the Context of the Globalisation of Violence,” *Millennium-Journal of International Studies*, Vol.33, No.2, 2004, pp.279-312; Audrey Kurth Cronin, “Behind the Curve: Globalization and International Terrorism,” *International Security*, Vol.27, No.3, 2003, pp.34-40.

④ John F. Murphy, “Impact of Terrorism on Globalization and Vice-Versa,” *The International Lawyer*, Vol.52, No.1, 2019, pp.77-89.

⑤ Ekkart Zimmermann, “Globalization and Terrorism,” *European Journal of Political Economy*, Vol.27, Supplement 1, 2011, pp.152-161; Brenda J. Lutz and James M. Lutz, “Economic, Social and Political Globalization and Terrorism,” *The Journal of Social, Political, and Economic Studies*, Vol.39, No.2, 2014, pp.186-218.

观的时代趋势与国家地区的结构性因素相结合? 全球化浪潮新特质对恐怖主义产生了哪些具体影响? 回答这些问题是开展反恐国际合作和多边协商以及维护国家平安安全稳定的关键所在。

全球化的发展趋势与显著特征已成为观察国际恐怖主义的重要维度,但既有研究对该领域的分析和解释主要存在三方面不足:一是对恐怖主义的定义缺乏共识。^① 恐怖主义在不同历史阶段有不同内涵,因此有必要区分恐怖主义的阶段,以便更清晰地认识恐怖主义的具体类型。^② 二是由于恐怖主义受国际环境、国家特征和地区特质等不同层面因素的影响,呈现出动态变化趋势并展现出新特征,因此有必要区分层次并将不同层次的解释嵌入因果分析中,对恐怖主义的新形势进行更全面的观察。三是研究恐怖主义的实证方法尚不成熟。既有研究大多停留在理论和文献综述层面。^③ 对恐怖主义背后的影响机制进行实证检验的研究相对缺乏,遑论系统性的实证研究。^④

本文主要从四个角度探讨全球化与恐怖主义的关系。其一,从全球化水平的结构性视角与互联网使用率的工具性视角出发,结合区域层面恐怖主义潜在的抑制因素(即政府质量)与风险因素(难民数量)检验全球化对国家和地区特质的影响及其内在机制。其二,聚焦 21 世纪以来恐怖主义的特征,比较了全球化对发展中国家与发达国家、亚非拉地区与欧美地区产生影响的差异,旨在为研究恐怖主义的演化机制提供新的理论解释。其三,通过分析 2002—2019 年 162 个国家的全球恐怖主义指数(GTI)的

① Ignácio Sanchez-Cuenca, "Why Do We Know So Little About Terrorism?" *International Interactions*, Vol.40, No.4, 2014, pp.590-601; Alex Schmid, ed., *The Routledge Handbook of Terrorism Research*, New York: Routledge, 2011, p.460; Andrew Silke, "Research on Terrorism: A Review of the Impact of 9/11 and the Global War on Terrorism," in Hsinchun Chen, et al., eds., *Terrorism Informatics: Knowledge Management and Data Mining for Homeland Security*, New York: Springer, 2008, p.29.

② Ekkart Zimmermann, "Formen des Politischen Terrorismus: Ein Plädoyer für Eine Differentialdiagnose," *Vierteljahrshefte zur Wirtschaftsforschung*, Vol.78, No.4, 2009, pp.11-28.

③ Bart Schuurman, "Research on Terrorism, 2007-2016: A Review of Data, Methods, and Authorship," *Terrorism and Political Violence*, Vol.32, No.5, 2020, pp.1011-1026; Andrew Silke, "The Devil You Know: Continuing Problems with Research on Terrorism," *Terrorism and Political Violence*, Vol.13, No.4, 2001, pp.1-14.

④ Andrew Silke, "Holy Warriors: Exploring the Psychological Processes of Jihadi Radicalization," *European Journal of Criminology*, Vol.5, No.1, 2008, p.101; John Horgan, "Issues in Terrorism Research," *The Police Journal*, Vol.70, No.3, 1997, pp.193-202; Ariel Merari, "Academic Research and Government Policy on Terrorism," *Terrorism and Political Violence*, Vol.3, No.1, 1991, pp.88-102; Cynthia Lum, Leslie W. Kennedy and Alison J. Sherley, "The Effectiveness of Counter-Terrorism Strategies," *Campbell Systematic Reviews*, Vol.2, Issue 1, 2006, p.8.

数据并利用2022年最新发布的政府质量数据库(QoG)的统计数据,对研究假说进行数据检验。其四,运用豪斯曼—泰勒(Hausman-Taylor)面板数据分析模型解决个体异质性无法观测的内生性问题,以说明全球化的外部挑战对本国恐怖主义态势的影响及其机制。

二 文献回顾

对恐怖主义进行全球治理是一项复杂而艰巨的任务。只有对当前的全球化特质进行审视,将恐怖主义置于宏观的全球化背景下进行综合分析,才能对当下的恐怖主义局势形成相对全面的认识。

(一) 全球化时代的新特点

全球化的定义纷繁复杂,这一概念被经常使用但内涵模糊。^①既有观点的普遍共识是,全球化表现为全球贸易与跨国联系的扩大、深化与加速,同时不局限于经济领域的互动,还包括文化、军事、政治和社会等方面。^②有学者认为全球化是商品、人员和思想交流的延伸和强化。^③全球化将世界各个地区、国家和民族相互联系起来,共同形成现代世界体系。总体而言,全球化在横向上打破了世界各国的物理距离,同时在纵向上将国际、国家和地方的要素联系在一起,使国际层面的特征能够对区域与地方造成持续影响。^④

全球化是一个历史悠久的概念。从全球化的发展历史来看,有学者将其分为三个阶段。^⑤第一阶段的全球化从16世纪开始至19世纪。葡萄牙、西班牙和英国等欧洲国家为寻找新土地和自然资源而开展贸易,并通过海运和陆运开辟全球业务。第二阶段是从19世纪至20世纪,交通、通信、机械等技术的创新与进步是该阶段的标志,尤

① Simon Reich, "What is Globalization? Four Possible Answers," <https://kellogg.nd.edu/documents/1556>, 访问时间:2022年12月5日。

② Anthony McGrew, "The Logics of Economic Globalization," in John Ravenhill, ed., *Global Political Economy*, Oxford: Oxford University Press, 2011, pp.275-311.

③ David Held, et al., *Global Transformations: Politics, Economics and Culture*, Stanford: Stanford University Press, 1999, pp.1-9.

④ Robert Z. Lawrence, *Regionalism, Multilateralism, and Deeper Integration*, Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 2000, pp.16-20.

⑤ Estle Harlan and Tim Rahschulte, "History of Globalization," *Insights to a Changing World Journal*, Vol.2, No.18, 2011, pp.18-33.

其是通信与信息技术的出现为全球化无国界的发展模式提供了新的可能性。^① 自 21 世纪以来,全球化进入以互联网变革为核心的第三阶段。得益于互联网技术和数字信息科技的快速发展,跨国界的经济全球化活动日益频繁,军民两用技术的边界趋于模糊,政治力量也在打破贸易与商业壁垒,并在无国界生产、交换与消费等方面逐渐发挥更强大的影响力。^②

既有研究认为,全球化进入第三阶段后呈现出三方面特点:其一,信息通信技术(尤其是互联网技术)得到迅速发展与广泛普及。历史上,科学技术从未像今天这样将全球紧密相连,互联网的发展使人员、观念和信息等要素的流动与扩散打破了国家间的地域限制,形成全球相互连接的跨国网络空间共同体。在此之前的先进技术只是被科学家、政府官员和军队等少数群体所掌握,而当今的先进技术已经开源,技术和产品等可以被个人和团体自由购买与使用。可以说,信息技术的广泛应用将世界“拉平”,成为民主、发展、创新和繁荣的驱动力。其二,在经济方面,贸易自由化程度日益加深,国家之间的关税贸易壁垒也被逐渐打破,市场交换的价格趋于一致,这与关税同盟与自由贸易区等全球和区域一体化协议的发展密切相关。其三,世界各国政府在经济、政治和制度方面进入新的改革阶段。公共部门如何参与经济、提高政府运转效率以及解决资源分配不当等成为重点议题。^③ 与此同时,区域政治制度与国际政治格局持续并深刻地影响了经济、技术与社会等领域的国际化进程,全球化产生的问题(如商贸税收、国际秩序、人口移民、跨国犯罪和文化冲击)日益超越一国范畴,成为国际合作与各国治理面临的主要挑战。

(二) 恐怖主义发展的四个阶段

学界对恐怖主义的概念尚未达成共识,各国对恐怖主义的认知也存在很大差异。^④ 全球恐怖主义指数将恐怖主义界定为“非国家行为体系统性地威胁或使用暴力,无论是支持或者是反对既定权威,目的是通过制造恐惧,改变(或试图改变)更大

① John Gerard Ruggie, “Territoriality and Beyond: Problematizing Modernity in International Relations,” *International Organization*, Vol.47, No.1, 1993, pp.139-174.

② Russ J. Martinelli, Tim J. Rahschulte and James M. Waddell, *Leading Global Project Teams: The New Leadership Challenge*, Multi-Media Publications Inc., 2010; John Pearce, et al., *Strategic Management: Formulation, Implementation, and Control*, New York: The Haworth Press, 2005, pp.141-142.

③ Ruiz Estrada and Mario Arturo, “Globalization and Regional Integration,” FEA Working Paper, No.2005-5, January 7, 2009; Douglas A. Irwin, *Against the Tide: An intellectual History of Free Trade*, Princeton: Princeton University Press, 1998.

④ 张娟:《恐怖主义在欧洲》,世界知识出版社 2012 年版,第 1 页。

群体的行为,向比受害者群体更广大的群体传递政治、宗教或意识形态信息”。^① 全球恐怖主义数据库则将恐怖主义定义为“通过威胁和实际运用非法武力和暴力以及运用恐惧、胁迫和恐吓来实现政治、经济、宗教或社会目标的非国家行为”。^②

戴维·拉波波特(David C. Rapoport)等学者认为,恐怖主义活动遵循着某种规律性的发展脉络。19世纪70年代以来的恐怖主义可以归纳为四个阶段:^③第一阶段是无政府恐怖主义(19世纪80年代至第一次世界大战前夕)。^④ 无政府恐怖主义主要发生在俄国以及欧洲、美洲和部分亚洲国家,其主要特征是宣传无政府主义文化观念,以暴力行动为手段唤醒民众意识、摧毁既有秩序等。^⑤ 第二阶段是“反殖民恐怖主义”(20世纪20—60年代)。部分国家和地区在争取民族独立、反对殖民统治时遭受挫折,因此采取暴力活动作为反抗手段之一。第三阶段是“新左派恐怖主义”(自20世纪60年代至冷战结束)。受国际政治体系尤其是美苏争霸国际格局的影响,超级大国在冷战期间的冲突造成了国际秩序的波动,在范围上波及欧洲、美洲以及中东、非洲等地区的很多国家。^⑥ 第四阶段是宗教极端主义恐怖活动(自苏联发动阿富汗战争至现在)。^⑦ 在这一时期,恐怖活动通常将平民作为袭击对象,其破坏力度和伤亡人数都

① Institute for Economics & Peace, “Global Terrorism Index 2022: Measuring the Impact of Terrorism,” <https://www.visionofhumanity.org/wp-content/uploads/2022/03/gti-2022-web-09062022.pdf>, 访问时间:2022年12月1日。

② START, “Global Terrorism Database Codebook: Methodology, Inclusion Criteria, and Variables,” <http://www.start.umd.edu/gtd/downloads/codebook.pdf>, 访问时间:2022年12月1日。

③ David C. Rapoport, “The Fourth Wave: September 11 and the History of Terrorism,” *Current History*, Vol.100, No.650, 2001, pp.419–424; David C. Rapoport, “The Four Waves of Rebel Terror and September 11,” *Anthropoetics*, Vol.8, No.1, 2002, pp.1–11; David C. Rapoport, “The Four Waves of Modern Terrorism,” in Audrey Kurth Cronin and James Ludes, eds., *Attacking Terrorism: Elements of a Grand Strategy*, Washington, D.C.: Georgetown University Press, 2004, pp.46–73; Tom Parker and Nick Sitter, “The Four Horsemen of Terrorism: It’s Not Waves, It’s Strains,” *Terrorism and Political Violence*, Vol.28, No.2, 2016, pp.197–216.

④ Bruce Hoffman, *Inside Terrorism*, New York: Columbia University Press, 1999.

⑤ Miller Martin, “The Intellectual Origins of Modern Terrorism in Europe,” *Terrorism in Context*, Vol.22, No.2, 1995, pp.27–62; David C. Rapoport, “The Four Waves of Modern Terrorism,” pp.3–11.

⑥ Renda J. Lutz and James M. Lutz, “Foreign Policy Crises and the Resort to Terrorism,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol.40, 1996, pp.320–335; Thomas J. Volgy, Lawrence E. Imwalle and Jeff J. Cornstassel, “Structural Determinants of International Terrorism: The Effects of Hegemony and Polarity on Terrorist Activity,” *International Interactions*, Vol.23, No.2, 1997, pp.207–231; 曾向红:《全球化、逆全球化与恐怖主义新浪潮》,载《外交评论》,2017年第3期,第130—156页。

⑦ David C. Rapoport, “The Fourth Wave: September 11 in the History of Terrorism,” pp.419–424; David C. Rapoport, “The Four Waves of Modern Terrorism,” pp.46–73; David C. Rapoport, “It Is Waves, Not Strains,” *Terrorism and Political Violence*, Vol.28, No.2, 2016, pp.217–224; Jean E. Rosenfeld, ed., *Terrorism, Identity and Legitimacy: The Four Waves Theory and Political Violence*, New York: Routledge, 2010; 张家栋:《现代恐怖主义的四次浪潮》,载《国际观察》,2007年第6期,第62—68页。

显著增强。自2001年美国“9·11”事件爆发后,美国发动的全球反恐战争由此展开。^①拉波波特还预测,极端宗教恐怖主义可能于2025年变弱并进入新阶段。^②2022年全球恐怖主义指数的分析显示,在过去三年中,西方社会的恐怖主义性质发生了重大转变,极端宗教恐怖主义下降趋势明显,而新右翼极端主义给全球带来的安全威胁明显增加并愈发激进。^③有研究认为,第五波极右翼恐怖主义正在演进中,但学界对这一观点尚存争议。^④

总体而言,拉波波特提出的关于划分恐怖主义阶段的观点已经得到部分研究的验证,^⑤其观点为观察国际恐怖主义在不同阶段的类型、特征与发展脉络提供了一个分析框架,也为识别恐怖主义在不同时期的影响因素差异提供了参考依据。

(三) 恐怖主义是全球化的产物吗

如前所述,全球化与恐怖主义是否存在关联是一个具有争议的问题。全球化无疑在促进全球经济活力、提升文化交流与民众生活水平方面发挥了举足轻重的作用,但全球化也带来了互联网恐怖主义传播的不确定后果,尤其是恐怖主义借助全球化浪潮向全球蔓延扩散。作为观测恐怖主义的背景因素,全球化与恐怖主义之间可能呈现出更为复杂的非线性关系。^⑥

全球化为消除恐怖主义创造了有利条件,还是激化了恐怖主义的发生?既有研究认为,全球化带来的影响不应一概而论,有必要对全球化的积极影响与消极影响进行区分。^⑦在区域结构性因素方面,尤其在“9·11”事件后,开放的全球经济遭到

① 王震:《从“同路人”到“致命对手”:美国对外战略界对伊斯兰极端主义认知的演变》,载《西亚非洲》,2022年第1期,第3—30页。

② David C. Rapoport, “The Four Waves of Modern Terrorism,” pp.46-73.

③ Institute for Economics & Peace, “Global Peace Index 2022,” <https://www.visionofhumanity.org/wp-content/uploads/2021/06/gpi-2021-web-1.pdf>, 访问时间:2022年12月3日。

④ David C. Rapoport, “It Is Waves, Not Strains,” p.222; Vincent A. Auger, “Right-Wing Terror: A Fifth Global Wave?” *Perspectives on Terrorism*, Vol.14, No.3, 2020, pp.87-97.

⑤ Tom Parker and Nick Sitter, “The Four Horsemen of Terrorism: It’s Not Waves, It’s Strains,” p.198; Karen Rasler and William R. Thompson, “Looking for Waves of Terrorism,” in Jean E. Rosenfeld, ed., *Terrorism, Identity and Legitimacy: The Four Waves Theory and Political Violence*, New York: Routledge, 2011, pp.13-27; Gary Lafree, Sue-Ming Yang and Martha Crenshaw, “Trajectories of Terrorism: Attack Patterns of Foreign Groups That Have Targeted the United States, 1970-2004,” *Criminology & Public Policy*, Vol.8, No.3, 2009, pp.445-473; Nancy A. Morris and Lee Ann Slocum, “Estimating Country-Level Terrorism Trends Using Group-Based Trajectory Analyses: Latent Class Growth Analysis and General Mixture Modeling,” *Journal of Quantitative Criminology*, Vol.28, No.1, 2012, pp.103-139.

⑥ Ekkart Zimmermann, “Globalization and Terrorism,” pp.152-161.

⑦ Alam Khan and Mario Arturo Ruiz Estrada, “Globalization and Terrorism: An Overview,” *Quality & Quantity*, Vol.51, No.4, 2017, pp.1811-1819.

诸多质疑,有学者认为全球贸易阻碍了发展中国家的经济增长。^① 世界两极分化和不平等格局的趋势不断加剧,中下阶层由于竞争力较弱而遭受全球资本和劳动力市场的共同排挤,继而更有可能采取暴力手段表达诉求。^② 经济全球化使合法和非法活动之间的相对成本缩小,恐怖分子得以利用国际贸易网络销售违禁品和服务,造成了跨国恐怖主义的增加。全球化引发社会环境变迁,加剧了社会适应的紧张与不同文化碰撞的焦虑,引发文化、种族和意识形态之间的强烈冲击乃至暴力反应。^③ 在全球化中处于不利地位的群体可能会采取暴力方式表达诉求,而暴力冲突又会进一步削弱政府治理能力,使一国陷入政治衰败的恶性循环。^④ 相比之下,也有学者认为随着自由市场的深化,贸易和资本流动促进了经济与社会进步,也为个人发展提供了机会,从而消除了人们出于绝望和贫困而从事恐怖活动的潜在动机。^⑤ 还有学者认为,在政治领域,良好的全球化政策是遏制恐怖主义的有效途径之一。^⑥

与此同时,在全球化的工具性要素方面,有研究认为全球化进程与互联网相伴相生,互联网技术为恐怖主义在全球的肆虐提供了传播和扩散的载体和工具,也极大地扩大了恐怖主义在全球的影响范围与破坏程度。技术既可用于和平目的,也可成为暴力的武器。当新技术廉价、有效、易运输、可隐藏和易于获取和使用,这些技术将被暴力分子迅速采用并用于恐怖行为。^⑦ 目前,互联网和社交媒体以及接入该媒体的电脑和智能手机等硬件也成为新的数字武器。由于基于数据与实证方法对全球化与恐

① Dani Rodrik, "The Limits of Trade Policy Reform in Developing Countries," *Journal of Economic Perspectives*, Vol.6, No.1, 1992, pp.87-105; Dani Rodrik, "Trading in Illusions," *Foreign Policy*, Vol.123, 2001, pp.55-62.

② Oppenheimer Valerie Kincade, "Women's Rising Employment and the Future of the Family in Industrial Societies," *Population and Development Review*, Vol.2, No.2, 1994, pp.293-342; 西奥多·A.哥伦比斯等著,白希译:《权力与正义》,华夏出版社1990年版,第505页。

③ Audrey Kurth Cronin, "Behind the Curve: Globalization and International Terrorism," pp.30-58; John Davis, "Understanding Terrorism in Africa, 2010," in John Davis, ed., *Terrorism in Africa: The Evolving Front in the War on Terror*, Lanham: Lexington Books, 2012, pp.133-158; Yotam Margalit, "Lost in Globalization: International Economic Integration and the Sources of Popular Discontent," *International Studies Quarterly*, Vol.56, No.3, 2012, pp.484-500.

④ Anne Clausen, "Economic Globalization and Regional Disparities in the Philippines," *Singapore Journal of Tropical Geography*, Vol.31, No.3, 2010, pp.299-316; Ekkart Zimmermann, "Globalization and Terrorism," p.154; Samuel P. Huntington, "Political Development and Political Decay," *World Politics*, Vol.17, No.3, 1965, pp.386-430.

⑤ Quan Li and Drew Schaub, "Economic Globalization and Transnational Terrorism: A Pooled Time-Series Analysis," *Journal of Conflict Resolution*, Vol.48, No.2, 2004, pp.230-258.

⑥ John F. Murphy, "Impact of Terrorism on Globalization and Vice-Versa," pp.77-89.

⑦ Christina Schori Liang, "The Technology of Terror: From Dynamite to the Metaverse," <https://www.visionofhumanity.org/wp-content/uploads/2021/06/gpi-2021-web-1.pdf>, 访问时间:2022年12月5日。

怖主义的关系进行实证检验的研究比较缺乏,全球化是抑制还是触发了恐怖主义这一问题难以得到一个确定的答案。

全球化背景下的恐怖主义在跨国界扩散的同时,亦呈现出在重点区域集中爆发的倾向。^① 全球化使恐怖主义早已不再局限于本国,各类恐怖事件和恐怖组织的攻击对象及其活动和影响范围不再囿于空间的限制。此外,恐怖主义的发生在国家分布上并非随机,而是具有突出的地域特征。在 21 世纪初,恐怖袭击事件发生的地区集中在中东、北非与南亚,1970—2013 年发生在这些区域的恐怖袭击事件占世界恐怖袭击总数的 45%。^② 随着叙利亚危机的平息,“伊斯兰国”及其分支机构开始将重点转移到撒哈拉以南非洲尤其是萨赫勒地区。^③ 2022 年,恐怖主义活动集中在南亚和撒哈拉以南非洲地区,萨赫勒地区的恐怖主义死亡人数占 2021 年全球恐怖主义死亡人数的 35%。^④ 这说明区域内经济发展水平、政局动荡与变迁和人口情况等因素依然是恐怖主义产生的温床。恐怖主义在全球化的不同时期展现了特定的时代背景,这就需要厘清全球化与恐怖主义在不同时期的动态演变与耦合作用,进而对恐怖主义的影响进行有针对性的分析。

三 假说的提出

在分析全球化何以影响恐怖主义内在机制这一问题时,除要厘清 21 世纪以来全球化的典型特征与互联网使用的新兴特征外,还应综合考虑全球化视域下政府治理质量、难民流动等结构性因素对恐怖主义的作用机理。

(一) 全球化与恐怖主义

全球化作为一个复杂的过程,其与恐怖主义之间的关系尚存争议,因此需要对全球化进行更为明晰的界定,以便更好地探究全球化对恐怖主义的作用机理。全球化对恐怖主义的影响需要区别对待。通过对全球化的结构性面向和工具性

① 曾向红:《全球化、逆全球化与恐怖主义新浪潮》,载《外交评论》,2017 年第 3 期,第 130—156 页。

② Sofia P. Kluch and Alan Vaux, “The Non-Random Nature of Terrorism: An Exploration of Where and How Global Trends of Terrorism Have Developed over 40 Years,” *Studies in Conflict & Terrorism*, Vol.39, No.12, 2016, pp.1031—1049.

③ 萨赫勒地区是非洲北部撒哈拉沙漠和中部苏丹草原地区之间的一条超过 3800 千米长的地带,从西部大西洋延伸到东部非洲之角,横跨塞内加尔、毛里塔尼亚、马里、布基纳法索、尼日尔、尼日利亚、乍得、苏丹、南苏丹和厄立特里亚 10 个国家。

④ Institute for Economics & Peace, “Global Peace Index 2022,” <https://www.visionofhumanity.org/wp-content/uploads/2021/06/gpi-2021-web-1.pdf>, 访问时间:2022 年 12 月 3 日。

面向的分析,有学者认为恐怖主义在全球范围内的蔓延既源于全球贸易与经济发展不平衡、国际政治秩序变革、国家治理不力以及社会与文化价值观变动等结构性因素,与此同时,互联网的兴起也为恐怖主义提供了工具,加剧了跨国恐怖袭击的发生。

在结构性面向方面,既有研究的普遍共识是,全球化不仅导致了各国在经济层面的互动、扩大和深化,而且在政治、社会和文化等维度放大了差异和冲突。^① 全球化对恐怖主义的影响可以从经济全球化、政治全球化和社会全球化三方面予以观察,但全球化与恐怖主义之间究竟是正向关系还是负向关系,既有研究的解释依然存在争议。

经济全球化的目的在于在全球范围内消除资本、商品与劳动力流动的障碍,实现市场的扩张和生产要素的自由流动。^② 有学者认为,欠发达国家成为恐怖主义的“滋生地”,心怀不满的民众参与跨国恐怖主义活动,此类国家也往往愿意为恐怖分子提供庇护。^③ 反之,参与全球经济体系将极大促进国家的经济发展与减少贫困。有研究显示,一些国家因融入经济全球化浪潮而改善了民众的经济状况,降低了人们参与跨国恐怖事件的动机,减少了本国境内恐怖主义数量。^④ 就此而言,经济全球化可以对恐怖主义产生负向影响。

政治全球化通常被认为有助于减少恐怖主义发生。有效的政府治理、良好的公共政策与稳定的国家政权被认为对消解恐怖主义具有积极影响。有学者认为,强大的政府往往具有控制局势的能力,稳定的政权能够有效惩治恐怖主义,融入全球体系并与外国政府和国际组织开展互动会使相关国家政权更加稳定,^⑤但鲜有研究采用实证方法验证政治全球化与恐怖主义之间的负向关联,对两者关系的探讨仍将是未来实证研

① Anthony McGrew, "The Logics of Economic Globalization," pp.275-311.

② 梁雪村:《全球化张力下的激进政治:资本、国家与人的内在冲突》,载《外交评论》,2019年第6期,第7—8页。

③ Andrew Johnston, "Disparities in Wealth Are Seen as Fuel for Terrorism," <https://www.nytimes.com/2001/12/20/news/disparities-of-wealth-are-seen-as-fuel-for-terrorism.html>, 访问时间:2022年12月10日。

④ Quan Li and Drew Schaub, "Economic Globalization and Transnational Terrorism: A Pooled Time-Series Analysis," pp.230-258.

⑤ 参见 Joe Eyeran, "Terrorism and Democratic States: Soft Targets or Accessible Systems," *International Interactions*, Vol.24, No.2, 1998, pp.151-170; Quan Li and Drew Schaub, "Economic Globalization and Transnational Terrorism: A Pooled Time-Series Analysis," pp.230-258; Margit Bussmann and Gerald Schneider, "When Globalization Discontent Turns Violent: Foreign Economic Liberalization and Internal War," *International Studies Quarterly*, Vol.51, No.1, 2007, pp.79-97; Peter Kurrild-Klitgaard, Mogens K. Justesen and Robert Klemmensen, "The Political Economy of Freedom, Democracy and Transnational Terrorism," *Public Choice*, Vol.128, No.1-2, 2006, pp.289-315.

究有潜力的领域之一。^①

社会全球化也被认为对国家抵御恐怖主义具有保护作用,但其与恐怖主义之间的关系缺乏理论探讨与经验证据。社会全球化中的社会政策(如社会福利政策)被认为是反恐的有效工具,能减少恐怖事件发生的风险。^② 社会和文化全球化进程中的人际跨境流动、媒介开放与文化互动等因素增进了人们对其他国家社会与生活方式的认识,这将有利于促进不同文化间的相互理解与认同,有助于加强国际合作,推动和平与包容性发展,减少恐怖主义等暴力冲突的发生。^③ 基于此,本文提出假说1。

假说1:所在国经济、社会和政治全球化水平越高,恐怖主义的严重程度越低。

(二) 互联网使用与恐怖主义

互联网作为全球化的工具性面向,既有研究通常认为其与恐怖主义之间形成了共生关系。一方面,恐怖主义依靠媒体的宣传而广为人知。恐怖分子倾向借助媒体来表达政治或意识形态诉求,促进暴力意识形态的传播。在大众传媒时代,恐怖分子还利用媒体的曝光率扩大某些恐怖活动的影响力并将其转化为政治资本。^④ 另一方面,媒体也在塑造恐怖主义。一些大众媒体对恐怖主义事件的报道是为了满足民众对恐怖主义的好奇,并以此提高收视率和发行量,但这也会导致大众媒体和网络传播技术被恐怖主义利用并扩大其影响力。^⑤

在全球化背景下,互联网的普及助长了恐怖主义的发生。恐怖分子往往会利用互联网等工具在全球范围内进行动员、招募和培训人员,协调和规划实施袭击等活动,并能确保实现匿名。^⑥ 有研究显示,2016年社交媒体平台在90%的激进案件中发挥了作用。^⑦ 例如,“伊斯兰国”借助其互联网社交媒体在全球范围内招募了80个国家的

① Tim Krieger and Daniel Meierrieks, “What Causes Terrorism?” *Public Choice*, Vol.147, No.1-2, 2011, pp.3-27.

② Brian Burgoon, “On Welfare and Terror: Social Welfare Policies and Political-Economic Roots of Terrorism,” *The Journal of Conflict Resolution*, Vol.50, No.2, 2006, pp.176-203.

③ Yevgeniy Goryakin, et al., “The Impact of Economic, Political and Social Globalization on Overweight and Obesity in the 56 Low-and Middle-Income Countries,” *Social Science & Medicine*, Vol.133, 2015, pp.67-76.

④ 张娟:《恐怖主义在欧洲》,第18—19页。

⑤ Martha Crenshaw, “The Causes of Terrorism,” *Comparative Politics*, Vol.13, No.4, 1981, pp.379-399; Jeffrey Ian Ross, “Structural Causes of Oppositional Political Terrorism: Towards a Causal Model,” *Journal of Peace Research*, Vol.30, No.3, 1993, pp.317-329.

⑥ Christina Schori Liang, “The Technology of Terror: From Dynamite to the Metaverse,” *Global Peace Index 2022*, <https://www.gcsp.ch/publications/technology-terror-dynamite-metaverse>, 访问时间:2022年12月11日。

⑦ David Zucchino, “Collapse and Conquest: The Taliban Strategy That Seized Afghanistan,” <https://www.nytimes.com/2021/08/18/world/asia/taliban-victory-strategy-afghanistan.html>, 访问时间:2022年12月1日。

41490名组织成员。^① 2018年的一项研究分析了96个国家1000个“伊斯兰国”支持者在“脸书”上的网络地图,结果发现,“伊斯兰国”在社交媒体平台上的影响力也在不断增长。^② 与此同时,恐怖分子利用语言和文化特质动员相应群体。例如,“阿拉伯半岛基地组织(AQAP)”利用“脸书”等互联网平台招募新兵。互联网对恐怖主义的扩散作用已有诸多探讨,但是在实证方法上却鲜有验证。基于此,本文提出假说2。

假说2:所在国互联网使用越普及,恐怖主义的严重程度越高。

(三) 政府质量与恐怖主义

将时代特征与国家地区特质相结合,可以更好地识别全球化对恐怖主义的积极抑或消极影响及其机制。在国家的具体特质方面,各国的治理方式与能力一直被认为是理解恐怖主义的重要维度。^③ 相关研究也从国家治理的不同维度来分析和验证政府质量与恐怖主义之间的关系,包括国家能力、国家政体类型和国家政治体系等。既有研究对国家治理与恐怖主义之间存在正向或负向关系具有争议,^④原因在于这些研究忽略了不同阶段恐怖主义的差异。传统的国家治理视角下的恐怖主义理论认为,个体或团体在面对强大的国家时,他们可能将恐怖主义作为武器来实现自身的政治诉求。20世纪70—80年代,在全球恐怖主义数据库统计的所有恐怖袭击中,有54%的恐怖袭击发生在北美和西欧等地区。其中,有近1/3的袭击事件发生在美国、英国和法国。^⑤ 冷战后期以来,恐怖主义袭击事件发生的地点出现明显的转变,恐怖袭击大多发生在发展中国家,全球54%的恐怖袭击发生在中东、北非和

① Joana Cook and Gina Vale, “From Daesh to ‘Diaspora’: Tracing the Women and Minors of Islamic State,” <https://icsr.info/2018/07/23/from-daesh-to-diaspora-tracing-the-women-and-minors-of-islamic-state/>, 访问时间:2022年12月11日。

② “The Use of Social Media by United States Extremists,” https://www.start.umd.edu/pubs/start_pirus_useofsocialmediabyusextremists_researchbrief_july2018.pdf, 访问时间:2022年12月12日。

③ Edward Newman, “Weak States, State Failure, and Terrorism,” *Terrorism and Political Violence*, Vol.19, No.4, 2007, pp.463-488; Laura K. Donohue, *The Cost of Counterterrorism: Power, Politics, and Liberty*, New York: Cambridge University Press, 2008, pp.341-345; Cullen S. Hendrix and Joseph K. Young, “State Capacity and Terrorism: A Two-Dimensional Approach,” *Security Studies*, Vol.23, No.2, 2014, pp.329-363; Aaron M. Hoffman and William Shelby, “When the Laws of Fear Do Not Apply: Effective Counterterrorism and the Sense of Security from Terrorism,” *Political Research Quarterly*, Vol.70, No.3, 2017, pp.618-631.

④ Joseph K. Young and Laura Dugan, “Veto Players and Terror,” *Journal of Peace Research*, Vol.48, No.1, 2011, pp.19-33.

⑤ National Consortium for the Study of Terrorism and Responses to Terrorism (START), “Global Terrorism Database 2012,” <https://www.start.umd.edu/gtd>, 访问时间:2022年12月15日。

南亚,而在北美和西欧发达国家的比例下降至10%。^① 这表明,恐怖主义与国家治理能力密切相关,正是因为部分国家的国家治理能力不足、官僚和行政能力较弱而难以应对复杂治理挑战,继而加剧了恐怖主义的发生。^②

由此可见,政府质量与恐怖主义之间呈现出一种负向关系。国际恐怖主义对本国袭击造成的暴力、混乱和困境,暴露了国家内部危机治理能力不足的问题,具有明显治理短板的国家更容易遭受恐怖分子的袭击。^③ 此外,国内民众的政治参与度越高,政府有能力调解和解决不同群体间的矛盾与冲突,民众卷入恐怖主义的可能性就越小。^④ 在拥有相对成熟官僚系统的国家,它们通常能更有效地抵御境内的恐怖主义活动。^⑤ 对此,本文提出假说3。

假说3:所在国政府质量越高,恐怖主义的严重程度越低。

全球化与恐怖主义之间可能存在曲线关系。^⑥ 全球化进程能对国家结构性要素与恐怖主义之间的关系产生系统性影响。换言之,全球化具有调节国家内部特质(如政府质量)与恐怖主义之间关系的作用,随着全球化的发展,政府质量与恐怖主义之间原本正向(或负向)关系会被加强或者减弱。在全球化的浪潮下,政府质量较低的国家其治理能力薄弱的问题就会凸显出来,致使该国的恐怖主义活动也随之增加;相比之下,拥有高质量政府的国家,对外具有积极的国家形象、对内具有强大的国家安全治理能力,内部和外部机制的配合与协作会增强该国的政府质量,从而抵御恐怖主义的发生。与此同时,互联网的使用也使政府在应对恐怖主义时面临更艰巨的挑战。随着互联网技术的发展与普及,其简化和降低了恐怖主义的交流和交易成本,使国家内部的管理模式与治理体系面临更严峻的外部考验,继而会抑制本国政府质量与恐怖主义的负向关系。基于此,本文提出假说3.1

① Stewart Patrick, *Weak Links: Fragile States, Global Threats, and International Security*, New York: Oxford University Press, 2011, pp.61-104.

② Cullen S. Hendrix and Joseph K. Young, "State Capacity and Terrorism: A Two-Dimensional Approach," pp.329-363.

③ Stanley Hoffmann, *Chaos and Violence: What Globalization, Failed States, and Terrorism Mean for US Foreign Policy*, Washington, D.C.: Rowman & Littlefield, 2006; Tiffany Howard, *Failed States and the Origins of Violence: A Comparative Analysis of State Failure as a Root Cause of Terrorism and Political Violence*, New York: Routledge, 2016, pp.14-33.

④ Rudolph J. Rummel, "Libertarianism, Violence Within States, and the Polarity Principle," *Comparative Politics*, Vol.16, No.4, 1984, pp.443-462; Peter Kurrild-Klitgaard, Mogens K. Justesen and Robert Klemmensen, "The Political Economy of Freedom, Democracy and Transnational Terrorism," pp.289-315.

⑤ Peter Kurrild-Klitgaard, Mogens K. Justesen and Robert Klemmensen, "The Political Economy of Freedom, Democracy and Transnational Terrorism," pp.289-315.

⑥ Ekkart Zimmermann, "Globalization and Terrorism," pp.152-161.

和假说 3.2。

假说 3.1:全球化水平调节了政府质量与恐怖主义的关系。具体而言,所在国全球化水平越高,政府质量对恐怖主义的负向影响越强。

假说 3.2:互联网使用率调节了政府质量与恐怖主义的关系。具体而言,所在国互联网使用越普及,政府质量对恐怖主义的负向影响越弱。

(四) 难民与恐怖主义

一些研究讨论了难民与恐怖主义活动的潜在正向关系,即难民人数的增加会导致恐怖主义袭击次数上升。由于右翼民粹思潮在西欧和北美地区泛滥,极右翼恐怖活动的数量持续攀升。叙利亚危机导致的难民纷纷涌向欧洲,加之欧洲极右恐怖活动开始盛行,这些因素都激化了原有的种族、文化和宗教矛盾。欧洲右翼政党的兴起促使极右民粹主义思潮在欧洲泛滥,恐怖活动在数量上也随即上升。^① 难民问题的具体表现主要包括:2010 年突尼斯事件以及该事件之后的中东、非洲和亚洲等地区局势的持续动荡,导致 1500 多万民众成为难民并流向欧洲;2015 年,在欧洲国家的 190 多万份庇护申请中,有近 50 万份来自叙利亚,50 余万份来自阿富汗、伊拉克、巴基斯坦和尼日利亚等国家。^② 对此,有研究验证了欧洲难民危机与恐怖主义之间的关联性,认为难民潮带来了经济和社会危机、本土恐怖主义蔓延以及右翼极端主义势力抬头等一系列复杂后果。^③ 难民潮给欧洲国家和地区的安全带来挑战。有鉴于此,本文提出假说 4。

假说 4:所在国接纳的难民人数越多,恐怖主义的严重程度越高。

难民危机与恐怖主义之间的相互关联也为一些国家的治理带来了新考验。本文认为,全球化能够调节难民与恐怖主义之间的关系,即全球化的发展对该国难民数量与恐怖主义之间关系的方向(正或者负)和强弱将造成系统性影响。一方面,在一国国内难民人数增加的同时,全球化水平较高的国家通常会存在更大规模的人口流动以及不同种族之间更普遍的跨文化交流,这有利于避免恐怖主义活动的产生;另一方面,互联网和现代大众传播手段的广泛应用促使恐怖主义的宣传内容及其活动范围扩展

① Institute for Economics & Peace, "Global Terrorism Index 2018: Measuring the Impact of Terrorism," <https://reliefweb.int/report/world/global-terrorism-index-2018>, 访问时间:2022 年 12 月 1 日。

② Institute for Economics & Peace, "Global Terrorism Index 2015: Measuring and Understanding the Impact of Terrorism," <https://privacyinternational.org/sites/default/files/2018-02/Global%20Terrorism%20Index%202015%20C%20Institute%20for%20Economics%20%26%20Peace.pdf>, 访问时间:2022 年 12 月 1 日。

③ 闫兴:《欧洲难民数量与恐怖活动相关性分析及治理对策》,载《世界民族》,2021 年第 6 期,第 107—120 页。

至全球,当外部的互联网工具与本国的难民情况耦合时会加剧恐怖主义活动的发生。有鉴于此,本文提出假说 4.1 与假说 4.2。

假说 4.1:全球化水平调节了难民数量与恐怖主义的关系。具体而言,所在国全球化水平越高,难民数量对恐怖主义的正向影响越弱。

假说 4.2:互联网使用率调节了难民数量与恐怖主义的关系。具体而言,所在国互联网使用越普及,难民数量对恐怖主义的正向影响越强。

根据上述分析,本文构建了一个更契合现代全球化恐怖主义特征的影响因素分析框架(如图 1)。

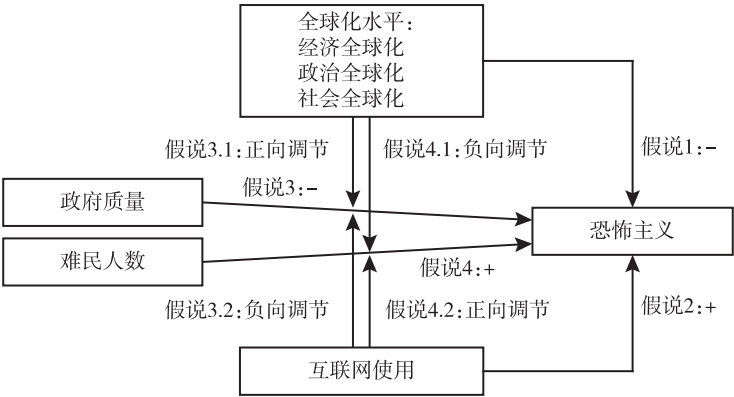


图 1 全球化时代恐怖主义影响因素分析框架

资料来源:笔者自制。

注:此分析框架的实线代表全球化水平、互联网使用、政府质量、难民人数与恐怖主义的关系以及全球化水平、互联网使用的调节作用。箭头代表因果关系的方向。“+”代表正向影响,“-”代表负向影响,“正向调节”代表调节变量对自变量与因变量之间的关系具有强化或促进作用,“负向调节”代表调节变量对自变量与因变量之间的关系具有弱化或抑制作用。

四 数据来源与变量操作化

(一) 概念界定与测量

本文的数据来自政府质量数据库,该数据库由瑞典哥德堡大学政治科学研究中心开发。该数据库时间范围涵盖 1946—2021 年,包括超过 2000 个变量。本文的变量均收录于本数据库,变量的原始来源将在概念界定与测量中进行具体说明。

1. 因变量:恐怖主义

本文的因变量“恐怖主义”来自全球恐怖主义指数。该指数分析了恐怖主义对全球 163 个国家和地区的生命损失、伤害、财产损失和心理后遗症等诸多方面的直接和间接影响,其研究覆盖了全球人口的 99.7%。全球恐怖主义指数根据国家恐怖主义和应对恐怖主义研究联盟(START)整理的全球恐怖主义数据库与恐怖主义追踪(Terrorism Tracker)数据,将其汇总为一个综合分数,对各国在恐怖主义情况进行排名。^① 全球恐怖主义指数由事件、死亡人数、伤害和财产损失四个指标构成,从“0”到“10”对国家/地区进行评分,其中“0”表示没有受到恐怖主义影响,“10”表示受到恐怖主义最严重的影响。全球恐怖主义数据库是目前最全面的恐怖袭击非机密数据库,搜集了 1970—2020 年全球恐怖袭击事件的原始情况,其资料主要来自各种媒体的公开报告,已包含超过 20 万起恐怖袭击案件。^② 在 2022 年发布的 QoG 数据库中,该变量起止时间为 2002—2019 年,其中 2004 年数据缺失。^③ 为避免数据缺失造成的削弱数据能效与结果偏差问题,^④ 本文采用算术平均插补法对 2004 年的缺失值进行补充,创建了 2002—2019 年共 18 年的恐怖主义指数完整数据集。

2. 核心自变量:全球化指数、互联网使用率、政府质量和难民人数

本文的自变量包括四个变量:全球化指数(包括经济全球化指数、社会全球化指数和政治全球化指数)、互联网使用率、政府质量(由腐败、治安和官僚质量三个指标组成)和难民人口。

第一,全球化指数。该指数由苏黎世联邦理工学院经济形势研究所(KOF)发布,通过全球化的经济、社会和政治三个维度衡量并监测不同国家在长时间段内全球化水平的变化情况。该指数覆盖全球 185 个国家,在时间上涵盖范围为 1970—2018 年,其中的经济、社会和政治全球化的各个指标由实际部分(*de facto*)与法定部分(*de jure*)所构成,以 1—100 的数值区间衡量全球化水平。^⑤ 其中,经济全球化的实际部分和法

① 2022 年出版的全球恐怖主义指数报告对数据来源的调整进行了说明。在之前的版本中,全球恐怖主义指数将全球恐怖主义数据库作为一个关键的数据来源。考虑到数据及时更新的需要,经济与和平研究所的数据来源转向恐怖主义追踪。这两个来源对恐怖主义的定义相似,数据也大体一致。然而,由于部分指标的衡量与记录有所不同,两种数据库的分析结果存在部分差异。

② START, “Global Terrorism Database: Overview of the GTD,” <https://www.start.umd.edu/gtd/about/>, 访问时间:2022 年 12 月 10 日。

③ “The Quality of Government Standard Dataset, Version Jan 22,” <https://www.gu.se/en/quality-governmentdoi:10.18157/qogstdjan22>, 访问时间:2022 年 12 月 1 日。

④ Craig K. Enders, *Applied Missing Data Analysis*, New York: The Guilford Press, 2010, pp.37–55.

⑤ Savina Gygli, et al., “The KOF Globalisation Index-Revisited,” *Review of International Organizations*, Vol.14, No.3, 2019, pp.543–574.

定部分都包括贸易全球化和金融全球化两个维度:贸易全球化的实际部分包括商品贸易、服务贸易、贸易伙伴多样性,法定部分包括贸易法规、贸易税、关税和贸易协定;金融全球化的实际部分包括外国直接投资、证券投资、国际债务、国际储备和国际收支,法定部分包括投资限制、资本项目开放和国际投资协定。社会全球化由三部分组成,每个部分都包括实际部分和法定部分。其一,人际联系的实际部分是依据国际电话联系、游客人数和移民情况进行衡量,法定部分依据电话、国际机场和签证限制进行衡量。其二,信息流动的实际部分是依据国际专利申请、国际留学生和高新技术产品贸易进行衡量,法定部分衡量的是电视和互联网、国际互联网自由连接等。其三,文化邻近性的实际部分主要依据文化商品贸易、国际商标注册、麦当劳和宜家商店的数量进行衡量,法定部分关注公民权利、性别平等和学校教育的公共支出。政治全球化则依据使领馆数量、国际非政府组织(NGO)的数量和联合国维和部队的参与情况来衡量,其法定部分基于国际组织成员和国际条约的数量进行衡量。^① 由于全球化的维度和影响路径比较复杂,使用集合指标难以展现全球化对恐怖主义影响的差异性,因此本文将分别从经济全球化、社会全球化和政治全球化三个维度进行分析,说明其对恐怖主义的具体影响。

第二,互联网用户使用率。该数据来自世界银行收集与汇编的世界发展指标(WDI),该指标衡量的是一国互联网用户在最近三个月内使用互联网(在任何地点)的比例,取值区间为0—100,时间跨度为1960—2020年。此外,该指标对互联网媒介的界定包括:电脑、移动手机、个人电子设备、游戏机和数字电视等。

第三,政府质量。该数据来自美国政治风险服务集团(PRS)发布的国际国家风险指南(ICRG)中的政府质量指标,该数据库经常被用于分析和预测地缘政治和国家风险评级。^② 政府质量指标包括全球147个国家1984—2020年的数据,其中包括腐败、法律与秩序和官僚质量三个指标,数值为0—1,数值越大,表明政府质量越高。^③ 首先,腐败指标是对政治体制内部腐败情况的评估。其次,法律与秩序指标是对体系能力和公正性的评估,一国可以在司法系统中享有很高的评价,但是如果该国犯罪率很

① Jan Teorell, et al., "The Quality of Government Standard Dataset, Version Jan 22," <https://www.gu.se/en/quality-governmentdoi:10.18157/qogstdjan22>, 访问时间:2022年12月1日。

② PRS Group, et al., "International Country Risk Guide," <https://www.prsgroup.com/about-us/our-two-methodologies/icrg>, 访问时间:2022年12月12日; Jan Teorell, et al., "The Quality of Government Standard Dataset, Version Jan 22," <https://www.gu.se/en/quality-governmentdoi:10.18157/qogstdjan22>, 访问时间:2022年12月1日。

③ PRS Group, "Products: ICRG Data Bundles," <http://epub.prsgroup.com/products/icrg>, 访问时间:2022年12月1日。

高或者没有对犯罪进行有效制裁且经常忽视法律,法律评价则较低;而秩序部分则是对公众遵守法律的评估。最后,官僚质量指标被视作衡量政府机构是否具有减震功能的一项指标。具有强大执政能力和专业知识的行政机构可以在不进行大幅度政策改变和不中断政府服务的情况下进行治理。相反,在官僚质量较低的国家,官僚机构发挥的缓冲作用并不明显。^①

第四,难民人数。该变量来自世界银行发布的世界发展指数,^②具体衡量的是国家或地区提供庇护的难民人数。世界发展指数的数据涵盖 181 个国家,时间覆盖范围为 1960—2020 年。该指标对难民数量的统计主要根据 1951 年《关于难民地位的公约》、1967 年《关于难民地位的议定书》、1969 年《非洲统一组织关于非洲难民问题具体方面的公约》以及联合国难民署相关规约等承认的难民人数。

3. 控制变量

本文的控制变量包括政治、经济、社会和文化 4 类共 9 个变量。首先,政治上的政权持久度(regime durability)指标衡量的是一国政权的稳定性和持久性。政权持久度是指国家从最近一次政权更迭或缺乏稳定政治体制的年份到过渡时期结束的年份。在计算政权持久性时,以该国建立新的(或变更后的)政治体制的年份作为基准年(值=0),每增加一年值增加“1”,直至新的机制变更或过渡期发生。该指标收录了 182 个国家 1946—2018 年的政权持久性情况。^③其次,经济因素也被认为是影响恐怖主义的重要因素之一,本文选择人均国内生产总值作为经济因素的衡量指标。人均国内生产总值数据来源于麦迪森项目数据库(Maddison Project Database),其数据覆盖了 175 个国家。^④再次,在社会方面,一国的人口规模被认为是预测该国恐怖主义严重程度的重要参考。人口数据来源于联合国世界人口展望数据集,该数据集收录了

① “The Quality of Government Standard Dataset, Version Jan 22,” <https://www.gu.se/en/quality-governmentdoi:10.18157/qogstdjan22>, 访问时间:2022 年 12 月 1 日。

② The World Bank, “World Development Indicators,” <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators>, 访问时间:2022 年 12 月 18 日。

③ Monty G. Marshall, Ted Robert Gurr and Keith Jagers, “Polity IV Project: Political Regime Characteristics and Transitions, 1800–2018. Dataset Users’ Manual,” <http://www.systemicpeace.org/inscr/p4manualv2018.pdf>, 访问时间:2022 年 12 月 15 日。

④ Jutta Bolt and Jan Luiten van Zanden, “Maddison Project Database, Version 2020,” <https://www.rug.nl/ggdc/historicaldevelopment/maddison/research>, 访问时间:2022 年 12 月 18 日; Jan Teorell, et al., “The Quality of Government Standard Dataset, Version Jan 22,” <https://www.gu.se/en/quality-governmentdoi:10.18157/qogstdjan22>, 访问时间:2022 年 12 月 18 日。

1950—2019 年的世界人口数据。^① 最后,在文化方面,文化变量来自 QoG 数据库以及相关学者的研究数据。^② 具体而言,文化多样性衡量的是所在国群体之间的文化距离。不同民族使用的语言越相似,该指标的得分就越低,该数据覆盖 1946—2021 年 154 个国家的数据。需要说明的是,该数据采集于 20 世纪 90 年代初期,并没有随时间变化而做调整。此外,由于本文探讨的恐怖主义正处于西方学者所说的第四波恐怖主义阶段,因此本文将宗教因素纳入控制变量。宗教特征变量源自国家宪法特征数据库,其样本覆盖了 204 个国家和地区,时间范围为 1946—2020 年,对有宗教自由的情况赋值为“1”,对缺乏宗教自由的情况赋值为“2”。

为对比发展中国家与发达国家在第四波恐怖主义背景下影响因素的差异,本文依据人类发展指数对总群样本进行了区分。人类发展指数来源于联合国开发计划署发布的《人类发展报告》。^③ 该指数是联合国用来衡量各成员国经济社会方面发展水平的多维综合指数,通过对人类发展的三个关键维度进行衡量(健康寿命水平、教育水平和生活水平)。人类发展指数是这三个维度标准化指数的几何平均值。健康寿命水平通过出生时的预期寿命衡量;教育水平是指 25 岁及以上成年人的受教育年限和入学年龄儿童的预期受教育年限;生活水平则依据人均国民总收入的对数进行衡量。本文将人类发展指数大于 0.8 的国家定义为发达国家,其他为发展中国家。为了检验分组回归后组间系数是否存在差异,本文采用费舍尔组合检验(Fisher's permutation test)进行验证。结果显示,经验 p 值显著,即变量在分群样本间具有显著差异,故本文将总群样本划分为“发展中国家”与“发达国家”两个分群样本,以此来对比恐怖主义在发展中国家与发达国家的影响因素及其差异。此外,本文基于国家所在地区的异质性进行了扩展分析。

五 数据分析及其结果

(一)描述性统计分析结果

全球恐怖主义指数平均值 2002—2019 年的发展趋势如图 2 所示。全球恐怖主义

① The United Nations, “World Population Prospects 2019,” <https://www.un.org/development/desa/pd/news/world-population-prospects-2019>, 访问时间:2022 年 12 月 18 日。

② “The Quality of Government Standard Dataset, Version Jan 19,” <http://www.qog.pol.gu.se/doi/10.18157/qogstdjan19>, 访问时间:2022 年 12 月 1 日;James D. Fearon, “Ethnic and Cultural Diversity by Country,” *Journal of Economic Growth*, Vol.8, No.2, 2003, pp.195-222。

③ UNDP, “Human Development Report 2020,” <http://report2020.archive.s3-website-us-east-1.amazonaws.com/>, 访问时间:2022 年 12 月 20 日。

指数呈现出两个明显的阶段:第一阶段是 2002—2007 年,国际恐怖主义呈现出总体水平较低且略微下降的趋势;第二阶段自 2008—2019 年,全球恐怖主义呈现明显的上升趋势,并在 2016 年达到顶峰,此后便呈现下降趋势。

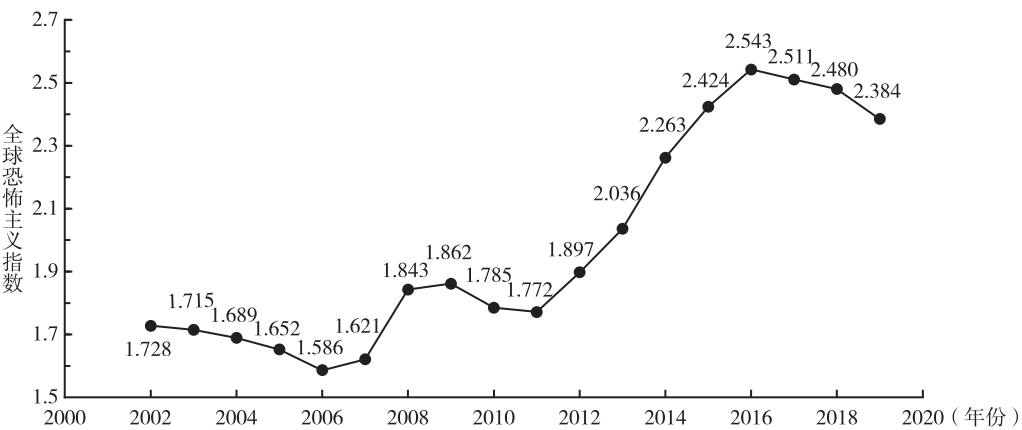


图 2 全球恐怖主义指数趋势图(2002—2019 年)

资料来源:笔者自制。

本文对 2002—2019 年所有因变量、自变量和控制变量的基本情况做了统计描述,具体内容见表 1。

表 1 变量统计描述

变量	观测值	均值	标准差	最小值	最大值	变量(数据)来源
被解释变量						
恐怖主义指数	2803	1.990651	2.364159	0	10	全球恐怖主义数据库 恐怖主义追踪数据库
核心解释变量						
经济全球化	7846	49.17672	16.43207	11.07336	94.62914	KOF 全球化指数
政治全球化	8178	52.5955	23.62128	2	98	
社会全球化	8178	48.8721	21.65063	5	92	
互联网使用率	5416	21.4705	28.39996	0	100	世界发展指标
政府质量	4798	0.542632	0.220930	0.041667	1	政府质量指标
难民人口	6221	98340.56	290752.2	5	3681688	世界发展指标

续表 1

变量	观测值	均值	标准差	最小值	最大值	变量(数据)来源
控制变量						
政权持久度	9590	21.60188	26.83528	0	170	政体 IV 项目(1800—2018 年)
人均国内生产总值	9356	10282.2	12803.56	0	156299	麦迪森项目数据库
人口规模	12385	2.46e+07	1.09e+08	3224	1.44e+09	联合国世界人口展望数据集
文化多样性	11199	0.307357	0.207806	0	0.732836	政府质量数据库
宗教特征	9551	1.110041	1.479612	1	96	国家制度特征数据库

资料来源:笔者根据相关数据库中的原始数据统计,如有需要可向笔者索取。
注:本文的数据均收录于 2022 年的政府质量数据库,“变量(数据)来源”说明的是变量的原始来源。关于控制变量中的宗教特征,囿于篇幅,宗教因素中除宗教特征以外的变量检验结果本文不再列示。

(二)豪斯曼—泰勒面板数据分析模型

由于文化多样性等控制变量并不随时间变化而变化,所以不能简单地使用随机效应模型或者固定效应模型对面板数据进行分析。考虑到本文的变量均无法满足以上估计模型的前提假定,因此采用豪斯曼—泰勒面板数据分析模型。该模型是介于固定效应和随机效应模型之间的混合结构,它可以观察到具有不随时间变化的变量和模型的个体异质性,其基本原理是通过模型内部的工具变量来解决个体效应与解释变量相关导致的内生性问题。^① 本文参考了相关学者的研究路径,^②在面板数据的变化维度中构建了适当的工具来克服内生性问题。因此有必要对外生变量与内生变量进行区分,这是 Hausman-Taylor 模型产生无偏估计的充分必要条件。结合既有研究,本文将人均国内生产总值、人口规模和人口学特征设置为内生解释变量,文化多样性设置为不随时间变化的外生变量,其他变量(如经济全球化、政治全球化、社会全球化、互联网使用率、政府质量、难民数量和政权持久度等)为随时间变化的外生变量。^③ 此外,为使模型序列平稳,减少共线性和异方差出现的概率,本文在参考既有研究的基础

① Jerry Hausman and William Taylor, “Panel Data and Unobservable Individual Effects,” *Econometrica: Journal of the Econometric Society*, Vol.49, No.6, 1981, pp.1377-1398.
② Jerry A. Hausman and William E. Taylor, “Panel Data and Unobservable Individual Effects,” pp.1377-1398; Christopher Cornwell, Peter Schmidt and Donald Wyhowski, “Simultaneous Equations and Panel Data,” *Journal of Econometrics*, Vol.51, No.1-2, 1992, pp.151-181.
③ Kashi Kaffle, Dean Jolliffe and Alex Winter-Nelson, “Do Different Types of Assets Have Differential Effects on Child Education? Evidence from Tanzania,” *World Development*, Vol.109, 2018, pp.14-28;唐培、何建民、冯学钢:《文化冲突对中国入境旅游需求的影响》,载《地理科学》,2022 年第 4 期,第 711—719 页。

上,将自变量中的难民人数、控制变量中的国内生产总值和人口规模这三个变量取对数处理,根据上述指标与模型对数据进行回归分析(见表 2)。

表 2 恐怖主义影响因素的 Hausman-Taylor 面板数据分析模型

恐怖主义指数	全样本		发展中国家		发达国家	
	模型 1.1	模型 1.2	模型 2.1	模型 2.2	模型 3.1	模型 3.2
政权持久度	0.018 *** (0.004)	0.014 ** (0.006)	0.017 ** (0.007)	0.028 *** (0.010)	0.018 *** (0.005)	-0.003 (0.008)
人均国内生产总值取对数	0.305 * (0.170)	0.134 (0.236)	-0.160 (0.387)	-0.565 (0.536)	1.337 *** (0.283)	1.986 *** (0.367)
人口规模取对数	1.745 *** (0.373)	2.837 *** (0.673)	1.529 * (0.875)	1.047 (0.806)	1.120 *** (0.416)	0.841 (0.727)
文化多样性	-2.283 ** (1.057)	-1.331 (1.348)	4.520 (4.353)	0.490 (6.035)	-8.874 *** (2.843)	-0.695 (6.674)
宗教特征	-3.296 (6.750)	-1.093 (9.274)	2.210 (3.419)	1.873 (4.227)	-4.560 (51.751)	0.004 (7.171)
经济全球化		0.049 *** (0.013)		0.035 (0.023)		0.030 * (0.018)
政治全球化		-0.044 *** (0.016)		-0.022 (0.030)		-0.013 (0.019)
社会全球化		-0.018 (0.014)		-0.007 (0.026)		-0.012 (0.015)
互联网使用率		0.012 *** (0.004)		0.000 (0.009)		0.023 *** (0.005)
政府质量		-2.172 * (1.248)		-4.016 * (2.314)		-4.439 *** (1.394)
难民人口取对数		0.106 * (0.061)		0.312 ** (0.138)		-0.023 (0.061)
截距项	-20.427 ** (9.981)	-36.671 ** (15.667)	-27.113 * (16.268)	-15.142 (15.824)	-16.893 (61.948)	-24.726 (15.072)
观测值	1057	756	434	289	623	467

资料来源:笔者根据相关数据库中的原始数据统计,数据分析模型的验证过程如有需要可向笔者索取。

注:*、**、*** 分别表示在 10%、5%和 1%的水平下显著,括号内的值为标准误。

表 2 分别展示了全样本、发展中国家和发达国家三类样本分析数据,仅添加了 9 个控制变量后的回归模型(模型 1.1、模型 2.1 和模型 3.1),在控制变量基础上加入了 6 个核心解释变量后的回归模型(模型 1.2、模型 2.2 和模型 3.2),其中模型 1.2 加入了核心解释变量的恐怖主义影响因素的全样本基准回归模型。从回归结果可知,核心自变量对恐怖主义具有显著的影响:

首先,在全球化水平方面,经济全球化与政治全球化的估计系数高度显著,显著性为 1%,但系数方向相反,即经济全球化对恐怖主义有显著的正向影响,政治全球化与恐怖主义之间呈现显著的负向影响关系,社会全球化的系数为负但不显著。上述结果表明,全球化是影响恐怖主义的重要因素,其中经济全球化对恐怖主义具有显著的激化作用,而政治全球化将会显著抑制本国恐怖主义的发生。该结果虽然部分验证了假说 1,即所在国经济、社会和政治全球化水平越高,恐怖主义的严重程度越低,但该结果也展现出更为复杂的关系,即经济全球化并非恐怖主义的抑制性因素,反而造成了恐怖主义数量的显著增加。

其次,互联网使用率的估计系数在 1% 的显著性水平上高度显著为正,即国家内互联网的使用率越高,本国发生恐怖主义的可能性就越高。这意味着互联网作为效率极高且功能强大的传播工具,对恐怖主义具有突出的扩大效应。

再次,政府质量在 10% 的显著性水平上对恐怖主义具有负向影响,这说明提高国家的政府质量与治理水平可以有效抵御恐怖主义的发生,结果支持假说 3,即所在国政府质量越高,恐怖主义的严重程度越低。这验证了国家内部的治理质量如果处于欠佳与低效的状态,加之政策设计中没有适当的“安全阀”去疏导和解决社会不满则会为恐怖主义埋下诱因,进而催生恐怖主义产生。

最后,难民人数对恐怖主义的影响在 10% 的水平上显著为正,这意味着一国国内难民人数增多将会在一定程度上增加恐怖主义的发生概率,结果同样支持假说 4,即所在国接纳的难民人数越多,恐怖主义的严重程度越高。

鉴于全样本分析可能会掩盖全球化对恐怖主义影响的内在异质性,因此本文将分别探讨发展中国家与发达国家的恐怖主义成因与机制。模型 2.2 与模型 3.2 是发展中国家与发达国家分群样本的分析结果。从表 2 可知,在发展中国家组中,三个全球化指标与互联网使用率均不显著,政府质量的估计系数在 10% 的显著性水平上显著为负,系数大小有所提高,难民人口在 5% 的显著性水平上显著为正。在发达国家组中,经济全球化对恐怖主义具有一定的显著正向影响,其显著性水平为 10%,但互联网使用率对恐怖主义在 1% 的显著性水平上具有显著的正向影响,政府质量对恐怖主义则

在 1% 的显著性水平上具有显著的负向影响。上述结果表明,全球化因素对恐怖主义的影响主要在发达国家得到体现。全球化放大了发达国家恐怖主义发生的可能性,而良好的政府治理质量对于抵御恐怖主义具有显著的积极作用。

(三) 稳健性检验

为进一步确认基准回归结果的稳健性和可靠性,本文通过更换模型与核心自变量的衡量方式对回归结果进行稳健性检验。

1. 更换模型估计方法的稳健性检验

由于本文选取的部分控制变量并不随时间变化,所以本文使用 Hausman-Taylor 估计方法并利用模型内部信息产生工具变量,以此解决个体效应与模型内解释变量相关导致的内生性问题。为检验 Hausman-Taylor 估计结果的稳健性,可以分别使用混合最小二乘(OLS)模型、随机效应模型和固定效应模型对其进行分析,并对估计结果进行对比(见表 3)。

表 3 恐怖主义影响因素的稳健性检验

恐怖主义指数	混合 OLS 模型		随机效应模型		固定效应模型		Hausman-Taylor 模型	
	模型 4.1	模型 4.2	模型 5.1	模型 5.2	模型 6.1	模型 6.2	模型 1.1	模型 1.2
政权持久度	0.001 (0.003)	-0.007 ** (0.003)	0.008 ** (0.004)	-0.000 (0.005)	0.019 *** (0.004)	0.015 ** (0.007)	0.018 *** (0.004)	0.014 ** (0.006)
人均国内生产总值取对数	-0.128 ** (0.064)	0.089 (0.081)	0.070 (0.122)	-0.002 (0.151)	0.399 ** (0.181)	0.449 (0.299)	0.305 * (0.170)	0.134 (0.236)
人口规模取对数	0.849 *** (0.037)	1.125 *** (0.084)	0.930 *** (0.121)	1.160 *** (0.171)	1.635 *** (0.389)	3.115 *** (0.773)	1.745 *** (0.373)	2.837 *** (0.673)
文化多样性	-0.019 (0.310)	0.687 * (0.407)	-1.061 (0.714)	-0.725 (0.836)	-1.627 (1.139)	0.246 (1.688)	-2.283 ** (1.057)	-1.331 (1.348)
宗教特征	-0.368 * (0.223)	0.532 * (0.272)	-0.654 (0.751)	-0.037 (0.814)	—	—	-3.296 (6.750)	-1.093 (9.274)
经济全球化		0.022 *** (0.007)		0.037 *** (0.011)		0.050 *** (0.014)		0.049 *** (0.013)
政治全球化		-0.046 *** (0.009)		-0.042 *** (0.014)		-0.045 *** (0.017)		-0.044 *** (0.016)
社会全球化		0.005 (0.012)		-0.000 (0.012)		-0.027 * (0.015)		-0.018 (0.014)

续表 3

恐怖主义指数	混合 OLS 模型		随机效应模型		固定效应模型		Hausman-Taylor 模型	
	模型 4.1	模型 4.2	模型 5.1	模型 5.2	模型 6.1	模型 6.2	模型 1.1	模型 1.2
互联网使用率		0.022 *** (0.005)		0.018 *** (0.004)		0.011 ** (0.004)		0.012 *** (0.004)
政府质量		-2.173 *** (0.583)		-2.580 *** (0.983)		-2.416 * (1.303)		-2.172 * (1.248)
难民人口取对数		-0.016 (0.026)		0.063 (0.049)		0.106 * (0.063)		0.106 * (0.061)
截距项	-10.547 *** (0.876)	-16.314 *** (1.646)	-12.034 *** (2.404)	-15.454 *** (3.077)	-17.773 ** (7.125)	-39.505 *** (12.740)	-20.427 ** (9.981)	-36.671 ** (15.667)
观测值	1057	756	1057	756	1057	756	1057	756

资料来源：笔者根据相关数据库中的原始数据统计，数据分析模型的验证过程如有需要可向笔者索取。

注：*、**、*** 分别表示在 10%、5%和 1%的水平下显著，括号内的值为标准误，“—”为无相应值。

首先,将横截面数据混合并采用混合 OLS 方法估计,其结果见模型 4.1 与模型 4.2。需要注意的是,由于混合 OLS 模型没有考虑数据的面板性质,因此可能导致对数据的无效推论。^① 其次,由于随机效应或固定效应模型考虑了变量的个体异质性,因此更适用于面板数据的分析。^② 随机效应估计结果为模型 5.1 与模型 5.2。由于本文的估计模型无法满足个体效应与所有解释变量无关的假定前提,因此估计结果可能会存在偏差且非一致的情况。固定效应估计结果为模型 6.1 与模型 6.2。同样需要说明的是,固定效应模型无法估计出不随时间变化的变量对恐怖主义的影响,因此无法充分利用本文面板数据中组内变化的信息。最后,Hausman-Taylor 模型的结果见表 2 模型 1.1与模型 1.2,用于对比与其他三种模型的结果差异。

表 3 显示,混合 OLS 模型、随机效应模型与固定效应模型的估计结果与 Hausman-Taylor 模型的估计结果基本符合,但在估计系数上有细微差别。部分模型的显著性水平与估计系数符号与其他模型存在一定差异,即难民人口取对数在混合 OLS 模型与随机效应模型中与恐怖主义不具有相关性,社会全球化与难民人口取对数两个变量在

① Badi H. Baltagi, *Econometric Analysis of Panel Data*, New York: John Wiley & Sons, 2005, pp.53-58.
② Walid Oueslati, Seraphim Alvanides and Guy Garrod, “Determinants of Urban Sprawl in European Cities,” *Urban Studies*, Vol.52, No.9, 2015, pp.1594-1614.

混合 OLS 模型中的估计系数与其他三个模型估计系数的符号相反。模型结果在整体上支持了基准回归结果的稳健性,但其他估计结果可能存在偏差,因此使用 Hausman-Taylor 模型估计是非常必要的。

2. 替换核心自变量指标的稳健性检验

在基准回归中,互联网使用率和难民人口作为核心自变量是对实际数字的直接反映。全球化水平、政府质量两类共四个变量采用的是基于客观或主观指标并按照权重构建的测量指标,可能存在潜在的主观性较高的问题。因此,本文将替换全球化水平和政府质量两类共四个核心自变量,即基于原始变量测度中最具代表性的维度,选取更为客观的替代性测量变量,并再次采用 Hausman-Taylor 模型对结果进行稳健性检验。具体而言,在全球化水平中,选取国际贸易与进出口贸易税收总额^①作为经济全球化的替代性指标;选取子维度事实上的政治全球化作为政治全球化的替代性指标(该维度包括使领馆的数量、联合国安理会特派团人员占总人口的百分比以及该国面向国际的非政府组织数量);选取移动电话订阅人数百分比^②作为社会全球化的替代性指标;在政府质量方面,选取腐败控制数量^③作为其替代性变量,重新进行回归分析后的结果见表 4。

表 4 恐怖主义影响因素的稳健性检验

恐怖主义指数	全样本		发展中国家		发达国家	
	模型 7.1	模型 7.2	模型 8.1	模型 8.2	模型 9.1	模型 9.2
政权持久度	0.018 *** (0.004)	0.043 *** (0.009)	0.017 ** (0.007)	0.044 *** (0.009)	0.018 *** (0.005)	0.027 (0.049)
人均国内生产总值取对数	0.305 * (0.170)	1.158 ** (0.541)	-0.160 (0.387)	1.393 ** (0.640)	1.337 *** (0.283)	-2.048 (1.895)
人口规模取对数	1.745 *** (0.373)	6.433 *** (1.021)	1.529 * (0.875)	5.013 *** (1.226)	1.120 *** (0.416)	11.624 *** (2.720)

① United Nations University World Institute for Development Economics Research, “ICTD/UNU – WIDER Government Revenue Dataset,” <https://www.wider.unu.edu/project/government-revenue-dataset>, 访问时间:2022 年 12 月 1 日。

② The World Bank Group, “World Development Indicators,” <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>, 访问时间:2022 年 12 月 1 日。

③ The World Bank Group, “The Worldwide Governance Indicators,” <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home>, 访问时间:2022 年 12 月 1 日。

续表 4

恐怖主义指数	全样本		发展中国家		发达国家	
	模型 7.1	模型 7.2	模型 8.1	模型 8.2	模型 9.1	模型 9.2
文化多样性	-2.283 ** (1.057)	17.002 (12.392)	4.520 (4.353)	15.542 (12.561)	-8.874 *** (2.843)	17.472 (25.224)
宗教特征	-3.296 (6.750)	8.543 (8.528)	2.210 (3.419)	9.488 (9.107)	-4.560 (51.751)	13.089 (14.254)
经济全球化		0.212 ** (0.084)		0.184 ** (0.091)		1.090 *** (0.334)
政治全球化		-0.053 *** (0.011)		-0.043 *** (0.013)		-0.305 *** (0.074)
社会全球化		-0.008 *** (0.003)		-0.007 * (0.004)		-0.010 (0.007)
互联网使用率		0.013 ** (0.006)		0.004 (0.008)		0.034 ** (0.016)
政府质量		-0.120 *** (0.035)		-0.158 *** (0.041)		0.020 (0.074)
难民人口取对数		0.151 ** (0.066)		0.215 *** (0.076)		-0.437 *** (0.147)
截距项	-20.427 ** (9.981)	-139.212 *** (26.550)	-27.113 * (16.268)	-113.945 *** (30.621)	-16.893 (61.948)	-174.250 *** (48.947)
观测值	1057	416	434	292	623	124

资料来源:笔者自制。数据分析模型的验证过程如有需要可向笔者索取。

注:*、**、*** 分别表示在 10%、5%和 1%的水平下显著,括号内的值为标准误。

模型 7.1、模型 8.1 和模型 9.1 是添加控制变量的回归模型,模型 7.2、模型 8.2 和模型 9.2 分别是加入了核心解释变量的全样本回归模型、发展中国家分群样本回归模型和发达国家分群样本回归模型。表 4 显示,本文所关注的核心自变量的系数仍与基准回归结果相一致,且在全样本中所有变量均在 5%水平上显著。这说明将核心自变量替换成更为客观的变量后,本文的主要结论仍然成立。稳健性检验的结果更加充分地支持了本文基准回归结果的稳健性与可靠性,即经济全球化、互联网使用率、难民人口与恐怖主义存在显著正相关关系,而政治和社会全球化、政府质量与恐怖主义呈现显著负相关关系。

(四) 基于国家所在地区异质性的扩展分析

如上文所述,恐怖主义在地域上亦呈现出集中化特征,即在国家分布上并非随机,而是在部分国家与地区呈现高发态势,因此有必要对地区的异质性进行区分并分别展开更为深入的探讨。有鉴于此,本文将比较全样本与亚非拉地区(模型 10.1 和模型 10.2)和欧美地区(模型 11.1 和模型 11.2)分群样本之间的恐怖主义影响因素的差异。为确保亚非拉地区和欧美地区分组之间的差异确实存在,需要对模型分组回归后的组间系数差异进行检验。本文采用费舍尔组合检验对亚非拉地区与欧美地区的组间系数差异进行检验。结果显示,大部分变量的经验 p 值均显著,这表明变量的系数在两组之间存在显著差异,因此可以继续开展分组样本结果分析。

从分群样本核心变量的回归结果中同样也可以发现,亚非拉地区与欧美地区的异质性十分明显(见表 5)。在亚非拉地区,全球化对恐怖主义的影响与全样本基本相似,即经济全球化对恐怖主义具有显著正向影响,政治全球化则具有显著负向影响,显著性水平均为 5%,社会全球化的估计系数仍然不显著。此外,难民人口的估计系数同样在 5%的水平上显著为正,互联网使用率和政府质量在统计上均不显著。而在欧美地区组中,互联网使用率的估计系数在 1%的水平上高度显著为正,系数的值相比全样本有所提高;政府质量则同样在 1%的显著性水平上高度显著为负,且估计系数的大小相比全样本明显下降,全球化三个指标的估计系数均不显著。从上述结果可以看出,全球化的发展在亚非拉地区与欧美地区对恐怖主义具有不同影响,即亚非拉地区的恐怖主义对全球化水平的敏感性更高,而互联网的使用对欧美地区的恐怖主义会造成更大的负面冲击,但提升政府质量可以帮助欧美地区更有效地抵御恐怖主义的威胁。

表 5 不同地区恐怖主义影响因素的异质性分析

恐怖主义指数	全样本		亚非拉地区		欧美地区	
	模型 1.1	模型 1.2	模型 10.1	模型 10.2	模型 11.1	模型 11.2
政权持久度	0.018 ^{***} (0.004)	0.014 ^{**} (0.006)	0.025 ^{***} (0.006)	0.035 ^{***} (0.009)	0.011 [*] (0.006)	-0.029 ^{***} (0.009)
人均国内生产总值取对数	0.305 [*] (0.170)	0.134 (0.236)	0.805 ^{***} (0.272)	0.518 (0.364)	0.606 (0.407)	0.306 (0.616)
人口规模取对数	1.745 ^{***} (0.373)	2.837 ^{***} (0.673)	0.585 (0.521)	1.606 [*] (0.927)	3.003 ^{***} (0.813)	4.505 ^{***} (1.213)

续表 5

恐怖主义指数	全样本		亚非拉地区		欧美地区	
	模型 1.1	模型 1.2	模型 10.1	模型 10.2	模型 11.1	模型 11.2
文化多样性	-2.283 ** (1.057)	-1.331 (1.348)	-8.907 *** (3.123)	-8.132 ** (3.636)	-4.228 (2.869)	-1.033 (13.413)
宗教特征	-3.296 (6.750)	-1.093 (9.274)	-6.503 (21.044)	-1.193 (20.954)	-1.462 (22.339)	-1.203 (8.440)
经济全球化		0.049 *** (0.013)		0.045 ** (0.018)		0.033 (0.021)
政治全球化		-0.044 *** (0.016)		-0.058 ** (0.025)		-0.025 (0.021)
社会全球化		-0.018 (0.014)		-0.011 (0.020)		-0.034 (0.025)
互联网使用率		0.012 *** (0.004)		0.007 (0.006)		0.024 *** (0.007)
政府质量		-2.172 * (1.248)		-1.758 (1.710)		-6.135 *** (2.012)
难民人口取对数		0.106 * (0.061)		0.173 ** (0.086)		0.207 ** (0.099)
截距项	-0.427 ** (9.981)	-36.671 ** (15.667)	-1.841 (28.476)	-23.517 (30.972)	-48.757 (32.373)	-69.659 *** (23.183)
观测值	1057	756	678	441	329	273

资料来源:笔者自制。数据分析模型的验证过程如有需要可向笔者索取。
注:*、**、*** 分别表示在 10%、5%和 1%的水平下显著,括号内的值为标准误。

(五) 全球化背景下恐怖主义影响因素的机制分析

全球化对国家层面恐怖主义影响因素会带来哪些新的冲击及影响? 在前述基本结论基础上, 本文将进一步对全球化背景下恐怖主义影响因素的内在机制进行检验, 分析全球化时代恐怖主义的发生及其蔓延的根源, 比较其在发展中国家与发达国家、亚非拉地区与欧美地区之间的差异。具体而言, 本文将经济全球化、政治全球化、互联网使用率以及本国政府质量和难民人口 的交乘项纳入模型, 对提出的假说进行检验 (见表 6)。纳入交乘项后的全样本基准模型为模型 1.3, 发展中国家与发达国家分群样本模型分别为模型 2.3 和模型 3.3, 亚非拉地区和欧美地区分群样本模型分别为模型 10.3 和模型 11.3。需要说明的是, 由于社会全球化在回归分析中均不显著, 因此本

文未对该变量进行调节效应分析。

表 6 展示了全球化对国家及地区内部特质与恐怖主义之间关系的调节作用。首先,在经济全球化的调节作用中,发达国家和欧美国家经济全球化与政府质量的交乘项分别在 1%和 10%的水平上高度显著,回归系数为正,这说明这些国家的经济全球化程度越高,越会削弱政府质量对恐怖主义的负向影响;经济全球化与难民人口交乘项的 p 值在发展中国家与发达国家样本中均小于 0.01,在欧美地区样本中小于 0.1,但回归系数的正负号存在差别。在发展中国家样本中,回归系数显著为负说明经济全球化显著弱化了难民与恐怖主义之间的正向关系;回归系数在发达国家与欧美地区的样本中为正说明经济全球化对难民与恐怖主义间的关系具有正向调节作用。其次,在政治全球化的调节作用中,政治全球化与难民人口交乘项的回归系数在全样本与四个分群样本中均为负值,全样本中的回归系数在 1%的显著性水平上显著负相关,发达国家样本中的 p 值小于 0.05,这说明国家政治全球化的提升能够抑制难民对恐怖主义的正向关系。最后,在互联网使用率的调节作用中,互联网使用率显著削弱了全样本、欧美地区与发达国家样本政府质量对恐怖主义的负向影响,估计系数分别为 5%、5%和 10%。在亚非拉地区分样本中,互联网使用率的增加对政府质量与恐怖主义之间的负向关系具有一定的正向调节作用($p<0.1$);互联网使用率与难民人口交乘项的回归系数在全样本与发展中国家样本中为正,发展中国家样本中的回归系数在 1%显著性水平上显著正相关,全样本中的回归系数在 10%显著性水平上正相关,这意味着互联网使用率的提升强化了难民人口与恐怖主义之间的正向关系。

表 6 全球化背景下恐怖主义影响因素的机制分析

恐怖主义指数	全样本	发展中国家	发达国家	亚非拉地区	欧美地区
	模型 1.3	模型 2.3	模型 3.3	模型 10.3	模型 11.3
政权持久度	0.016 ** (0.006)	0.008 (0.011)	-0.006 (0.008)	0.041 *** (0.009)	-0.020 ** (0.009)
人均国内生产总值取对数	0.161 (0.242)	-0.773 (0.533)	2.045 *** (0.369)	0.339 (0.381)	0.134 (0.608)
人口规模取对数	2.640 *** (0.719)	1.054 (0.825)	1.740 ** (0.788)	0.901 (0.937)	2.604 ** (1.087)
文化多样性	-1.529 (1.375)	-2.515 (6.643)	-2.318 (7.291)	-6.006 * (3.500)	-0.805 (9.955)
宗教特征	-1.246 (9.482)	2.816 (4.646)	-2.105 (7.104)	-0.148 (13.647)	-1.342 (6.240)

续表 6

恐怖主义指数	全样本	发展中国家	发达国家	亚非拉地区	欧美地区
	模型 1.3	模型 2.3	模型 3.3	模型 10.3	模型 11.3
经济全球化	0.005 (0.041)	0.421 *** (0.089)	-0.190 *** (0.047)	0.017 (0.065)	-0.103 * (0.060)
政治全球化	0.042 (0.045)	0.077 (0.116)	0.057 (0.043)	0.033 (0.069)	-0.045 (0.055)
社会全球化	-0.011 (0.015)	-0.043 (0.028)	-0.014 (0.015)	-0.006 (0.020)	-0.018 (0.024)
互联网使用率	-0.024 * (0.013)	-0.106 *** (0.037)	0.008 (0.013)	0.021 (0.025)	-0.004 (0.016)
政府质量	-3.877 (5.702)	-1.139 (14.308)	-15.183 *** (5.641)	4.582 (8.972)	-27.424 *** (8.107)
难民人口取对数	0.618 * (0.318)	2.919 *** (0.860)	-0.193 (0.303)	0.465 (0.479)	-0.205 (0.489)
经济全球化 * 政府质量	0.043 (0.066)	-0.234 (0.145)	0.185 *** (0.064)	-0.100 (0.117)	0.179 * (0.092)
经济全球化 * 难民人口取对数	0.003 (0.003)	-0.028 *** (0.007)	0.015 *** (0.004)	0.009 (0.006)	0.011 * (0.006)
政治全球化 * 政府质量	-0.010 (0.056)	0.127 (0.181)	-0.002 (0.049)	-0.009 (0.095)	0.112 (0.069)
政治全球化 * 难民人口取对数	-0.010 *** (0.004)	-0.019 * (0.011)	-0.009 ** (0.003)	-0.010 * (0.005)	-0.005 (0.006)
互联网使用率 * 政府质量	0.036 ** (0.016)	0.002 (0.051)	0.026 * (0.015)	-0.063 * (0.037)	0.057 ** (0.023)
互联网使用率 * 难民人口取对数	0.002 * (0.001)	0.014 *** (0.003)	-0.000 (0.001)	0.002 (0.001)	-0.001 (0.002)
截距项	-37.515 ** (15.997)	-35.219 ** (17.659)	-31.500 ** (15.346)	-18.048 (23.289)	-27.366 (19.907)
观测值	755	289	466	441	272

资料来源:笔者自制,数据分析模型的验证过程如有需要可向笔者索取。
注:*、**、*** 分别表示在 10%、5%和 1%的水平下显著,括号内的值为标准误。

六 结论

恐怖主义问题在国家安全领域一直是一项重要的研究议题,但将全球化背景与国家结构性特质结合起来研究恐怖主义的成果相对较少。当今世界,经济全球化和政治

多极化向纵深发展,文化多样性和信息化水平日益提升,世界各国的联系愈加紧密。恐怖主义对公共安全具有重大威胁,厘清国家安全形势的新变化和新趋势,加强对恐怖主义的防范和处置是总体国家安全观的重要体现。本文在立足全球化和互联网等特定新情境的基础上,基于全球恐怖主义指数分析了21世纪以来恐怖主义与其影响因素的关系及内在影响机制,本文得出三点结论。

第一,全球化对当今恐怖主义新形势造成了复杂性影响。全球化对恐怖主义存在显著影响,其中经济全球化的发展与互联网的普及对恐怖主义的发生具有显著的促进作用,但政治全球化的提升会显著改善国家的恐怖主义状况。在全球化与恐怖主义的内在关系中,经济全球化与互联网使用率总体上削弱了国家与地区保护性结构要素对恐怖主义的负向影响,而政治全球化抑制了国家与地区内部风险要素与恐怖主义的正向关系。从长远来看,深化全球化进程和加强国际合作是有效抵御恐怖主义的可行之策,国际社会需要共同将恐怖主义的全球治理视为重要任务,^①通过采取更稳定的政治、经济、社会政策和制度体系减少国家间冲突。^②目前,联合国、欧盟和上海合作组织等跨国组织和机构均参与其中并扮演了重要角色,但实现对恐怖主义进行有效的全球治理仍是摆在世界各国面前的难题。^③与此同时,互联网的兴起以及“网络恐怖主义”等新兴现象的浮现带来了新的挑战,对网络恐怖主义实施有效国际治理仍然面临诸多困境,因此,关于互联网对恐怖主义产生何种影响这一问题应引起学界和政策界足够重视。

第二,政府质量的提升可以有效帮助国家抵御恐怖主义威胁。本文认为,政府质量对恐怖主义具有显著的负向影响。尤其是在发达国家与欧美地区样本中,政府质量负向作用显著。这说明国家持续提升政府质量是在反恐过程中减少暴力冲突的有效方略,^④如建立高质量的官僚政府体系、维护法律和秩序的公正性、打击腐败和提供更

① 张家栋:《全球化时代的恐怖主义及其治理》,上海三联书店2007年版,第379—397页; Giuseppe Nesi, *International Cooperation in Counter-Terrorism: The United Nations and Regional Organizations in the Fight Against Terrorism*, New York: Routledge, 2016, pp.247-276; David Cortright and George A. Lopez, *Uniting Against Terror: Cooperative Nonmilitary Responses to the Global Terrorist Threat*, Cambridge: The MIT Press, 2007, pp.23-50。

② Todd Sandler, “Collective Action and Transnational Terrorism,” *World Economy*, Vol.26, No.6, 2003, pp.779-802; Jean-Paul Azam and Véronique Thelen, “The Roles of Foreign Aid and Education in the War on Terror,” *Public Choice*, Vol.135, No.3, 2008, pp.375-397。

③ Peter Romaniuk, *Multilateral Counter-Terrorism: The Global Politics of Cooperation and Contestation*, New York: Routledge, 2010, pp.32-108; Jane Boulden and Thomas G. Weiss, eds., *Terrorism and the UN: Before and After September 11*, Bloomington: Indiana University Press, 2004, pp.120-150。

④ Aidan Hehir, “The Myth of the Failed State and the War on Terror: A Challenge to the Conventional Wisdom,” *Journal of Intervention and State Building*, Vol.1, No.3, 2007, pp.307-332。

好的公共服务等措施都可以有效遏制恐怖主义的发生。

第三,难民人数增加与恐怖主义具有一定相关性。难民人口总体上对恐怖主义具有较为显著的正向预测作用,在发展中国家样本中具有更为显著的正向关系,但难民对恐怖主义的影响同时受到诸多复杂因素的影响。在应对这一问题时,国家需要建立更为系统且完善的经济社会文化政策体系,为难民提供就业机会和社会保障等以解决其现实困境,减少难民与本国居民在宗教、文化和价值观上的摩擦与冲突,实现难民在接受国内的有效融合。这对世界各国政府而言仍然任重道远。

总体而言,本文将全球化新形势与国家内部结构性特征相结合,探究了全球化时代恐怖主义的影响因素及其内在机制,对既有研究中出现的一些问题进行了回应,为全球恐怖主义治理提供了实证参考。恐怖主义本质上是非常复杂的现象,它不仅具有一些稳定、突出、共同的表现形式,而且会受国际环境的持续影响,从而不断地发生变化、调整、适应并展现出新特征。因此,要在全球化背景下遏制恐怖主义的蔓延,就必须正确认识全球化与恐怖主义的关系。全球化对恐怖主义具有“双刃剑”的影响:一方面,全球化进程带来了恐怖主义借由互联网进行传播的消极后果;另一方面,深化全球化进程也为相关国家带来了新的发展机遇、促使国家不断提升治理水平、促进国家之间的共同发展与繁荣,这些因素对国家抵御恐怖主义产生了积极作用。在全球化时代,国家需要在源头预防的基础上,结合恐怖主义的新形势,综合施策应对恐怖主义威胁。国际社会更需要共同应对全球化背景下恐怖主义的新挑战,发挥全球化对遏制恐怖主义的正面作用,在打击恐怖主义跨国犯罪等方面加强沟通、交流与合作,推动全球化和全球治理体系朝着更加公正、平衡、共赢的良性方向发展,共同维护世界和平与稳定。

(截稿:2022年10月 责任编辑:赵远良)